

Zitting 1977–1978

15 081

Hoofdpijnen van het financiële en sociaal-economische beleid voor de middellange termijn (Bestek '81)

Nr. 4

LIJST VAN VRAGEN

Vastgesteld 3 augustus 1978

De bijzondere commissie¹ die door de Kamer belast is met het voorbereidend onderzoek van de nota, heeft alle leden in de gelegenheid gesteld feitelijke vragen bij haar in te leveren, ten einde deze aan de Regering voor te leggen. De commissie heeft de navolgende lijst vastgesteld, waarbij de vragen zijn gerubriceerd aan de hand van de bladzijden en paragrafen van de nota.

§ 1. Inleiding

Blz. 5

1

Kan worden aangenomen dat de bijlagen een integrerend onderdeel vormen van Bestek '81? Indien dat niet het geval is: welke gegevens behoren dan wel en welke niet daartoe?

2

Kan een overzicht worden gegeven per jaar van de «intering» (= loonkostenstijging groter dan de produktiviteitsstijging) in de laatste 15 jaar? Welk «inverdieneffect» op deze intering kan voortvloeien uit de voorgenoemen ombuigingsoperatie? Is dat effect voldoende om in ieder geval het «extra-nadeel» dat Nederland moest incasseren als gevolg van de verschillen in uitwerking van het koersverloop van de gulden op de invoer (van 1971 tot 1977: plus 17,5%) resp. de uitvoer (in dezelfde periode gestegen met 28,5%) te elimineren?

3

Kan worden aangegeven in hoeverre de stijging van de arbeidsinkomensquote het gevolg is van de graad van onderbezetting van het productie-apparaat?

4

Kan worden aangegeven welk deel van de invoer de oorzaak is van de stagnerende afzet van het Nederlandse bedrijfsleven op de binnenlandse markt?

¹ Samenstelling: Bakker (CPN), Van Thijn (PvdA), Nypels (D'66), Hermsen (CDA), onder voorzitter, Dolman (PvdA), voorzitter, Boersma (CDA), Van Dis (SGP), Haas-Berger (PvdA), Keja (VVD), Epema-Brugman (PvdA), Van Amelsvoort (CDA), Jansen (PPR), Kombrink (PvdA), Van Houwelingen (CDA), Van der Doef (PvdA), Beumer (CDA), Meijer (PvdA), De Graaf (PvdA), Van Dijk (CDA), Nijpels (VVD), Van Rooijen (CDA), De Voogd (VVD), De Korte (VVD).

5

Kan een overzicht gegeven worden van de reële rente in Nederland over de laatste 10 jaar? Zijn er eerdere periodes waarin zo'n hoge reële rentestand voorkwam? Kunnen vergelijkbare cijfers worden verstrekt over de hoogte van de rentestand in de ons omringende landen?

6

Kan aangegeven worden hoe bij het uitgestippelde regeringsbeleid de aantallen werkenden zich zullen gaan ontwikkelen in relatie tot het aantal zelfstandige inkomensstrekkers?

7

Kan het kabinet het gecombineerde effect van collectieve lasten en inkomensafhankelijke bijdragen laten berekenen zowel voor het geval dat Bestek '81 niet als voor het geval dit Bestek wèl wordt uitgevoerd? Dat voor de volgende inkomenscategorieën: minimumloon, even boven minimumloon, modaal, tweemaal modaal en viermaal modaal?

8

Hoe groot zou het bedrag van de totale ombuiging (rijksbegroting + sociale sector) moeten zijn om de overheid in ruime zin in 1981 op de reële nullijn te brengen (dus geen volumestijging of daling)? Wat zou dit betekenen voor de collectieve druk in procenten van het nationale inkomen?

Blz. 6

9

Betekent het gestelde in de laatste alinea dat eventuele bijstellingen gecompenseerd zullen moeten worden ten einde het totaalbedrag van f 10 mld. te handhaven?

10

Bij welk inflatietempo zal geen uitvoering worden gegeven aan de voorstellen-Hofstra?

11

Hoe is het gestelde in de regels 11 en 12 van onder, namelijk dat de koopkracht van de sociale minima niet zal worden aangetast, te rijmen met het gestelde in de regels 2 en 3 van onder, namelijk dat de gezamenlijke inspanning die ons wacht, gedragen moet worden door geheel het volk, een ieder naar zijn mogelijkheden? Betekent de uitspraak «dat de koopkracht van de sociale minima niet wordt aangetast» dat:

- a. op deze minima *niet* de korting van 0,5% per half jaar gedurende drie jaar zal worden toegepast;
- b. in die periode geen initiële loonsverhogingen zullen plaatsvinden zodat welvaartsvast en waardevast praktisch samen zullen vallen;
- c. mocht onverhoopt de loonontwikkeling beduidend hogere bedragen vergen, alsdan slechts de waardevastheid wordt gegarandeerd?

12

Indien de ontwikkelingshulp wèl bij de ombuigingsoperatie zou worden betrokken en indien de bedragen van de desbetreffende begrotingsposten zouden worden omgebogen met het gemiddelde ombuigingspercentage van alle begrotingshoofdstukken te zamen, met welk bedrag zou de ontwikkelingshulp dan per 1981 omgebogen zijn?

13

In hoeverre is het in Bestek '81 gekozen scenario ingebed in een Europees (EG-)beleid en een internationaal gecoördineerd (OESO-)beleid? Spoot het gekozen scenario met wat in EG- resp. OESO-verband van Nederland ver-

wacht wordt in het kader van de acties om de internationale economie te stimuleren? Geldt dit met name voor het naar beneden aangepaste economische groeicijfer van 3%? Is hierover in deze verbanden wederzijds overleg geweest? Als het kabinet Bestek '81 als een bijdrage aan de internationale inspanning beschouwt, mag dan worden aangenomen, dat het macro-economische kader mede steunt op internationale afspraken? Zo dit het geval is, waar heeft de Regering zich bij deze opstelling dan beperkingen opgelegd?

14

Is bij de hier vermelde internationale besprekingen over de economische situatie gesproken over de mogelijkheid om met name de koopkracht van de ontwikkelingslanden te stimuleren?

15

Zijn de in het CEC-rapport van 23 juni 1977 neergeschreven verwachtingen met betrekking tot de betalingsbalans van de VS nog steeds van kracht? Zo niet: welke wijzigingen hebben zich dan voorgedaan?

16

Zijn de resultaten van de top van 16/17 juli in Bonn van invloed op onze exportpositie en op de verwachte economische groei van 3% per jaar? Hoe werkt die invloed naar verwachting uit? Welke invloed zou onze internationale concurrentiepositie ondergaan van een snelle uitvoering van het Europese monetaire plan-Giscard/Schmidt zonder voldoende economische harmonisatie?

17

Zal het op basis van 3%-groei naar beneden bijgestelde structurele begrotingstekort niet averechts werken op de ontwikkeling van de bestedingen in de private sector (zowel productief als consumptief)? Hoe is een en ander in overeenstemming te brengen met de uitspraak: «Internationaal en nationaal dient de effectieve vraag op peil te blijven»?

18

In hoeverre kunnen de problemen aan de vraagkant als structureel worden aangemerkt (verzadigingsverschijnselen, vervanging «wegwerp»-artikelen door meer duurzame produkten)? Beschikt het kabinet over kwantitatieve gegevens die meer licht op de vraagproblematiek kunnen werpen? Wat is bij voorbeeld het verband tussen het op peil blijven van de besparingen (zie CEP 1978) en de vraag naar goederen en diensten?

19

Kan een kwantificering worden gegeven van het totaal der inkomens, resp. de totale consumptieve bestedingen van de inkomenscategorieën tot f 50 000 per jaar enerzijds en boven f 50 000 per jaar anderzijds?

20

Welke mogelijkheden staan het kabinet ten dienste om een zo goed mogelijke verdeling van de gevolgen van de ombuigingsoperatie *metterdaad* te realiseren ook in de sector van de zelfstandigen, de vrije beroepen en de vrije dienstverlenende sector?

Blz. 7

21

Zijn de cijfers van de teruggebogen groei van de collectieve uitgaven van 160 mld. naar 200 mld. in plaats van 210 mld. uitgedrukt in lopende guldens van het betreffende jaar, dus met een koopkrachtvermindering van de guldens die volgens blz. 21 van de nota 3% per jaar bedraagt? Als dit het geval is en dus bij een nationaal inkomen nú van 254,5 mld. en bij 3% jaarlijkse

reële groei het percentage van het nationale inkomen dat de collectieve uitgaven beslaan, niet stijgt van 62,8% (conform tabel 15 van de miljoenennota-1978, zoals op blz. 26 van de nota Bestek '81 vermeld) tot 69,1% maar tot 65,8% overeenkomend met een gemiddelde jaarlijkse stijging van 1%, ligt het dan in de verwachting dat deze 1%-stijging van de uitgaven zich ook in en na 1981 voortzet? Hoe ontwikkelt zich de stijging van de collectieve druk tot 1981? Hoeveel centen zullen de particuliere lonen en winsten in 1981 van elke gulden groei moeten inleveren om de collectieve sector voldoende te kunnen voeden? Kan het bedrag van 10 mld. worden vertaald in een percentage op dezelfde manier als dat gebeurde met het zg. 1%-beleid? Maakt het nog verschil of gesproken wordt van «ex ante» dan wel «ex post»? Zo ja, wil het kabinet dat dan verduidelijken?

22

Kan de Regering ook wat concreter aangeven hoe zij denkt te bereiken, dat de zelfstandigen een met de looninkomens gelijkwaardige inkomensontwikkeling verkrijgen?

23

Wat is het directe effect van de voorgestelde ombuiging op de werkgelegenheid bij overheid en gesubsidieerde instellingen e.d. ten opzichte van ongewijzigd beleid?

24

Ligt het in het voornemen van de Regering om de 150 000 arbeidsplaatsen die in 1981 geschapen moeten zijn ten einde de werkloosheid in 1981 tot 150 000 terug te brengen, voornamelijk te zoeken in de rendabele particuliere sector? Zo ja, aan welke bedrijfstakken en zich zelf betalende diensten wordt dan primair gedacht? Zo nee, welk aandeel van dit aantal arbeidsplaatsen zal dan in de kwartaire sector geschapen moeten worden en voor welke aantallen zou dit zijn beslag reeds moeten krijgen per 1 januari 1979, per 1 januari 1980 en per 1 januari 1981?

25

Zijn er naast de scheepsbouw en de kunstvezelindustrie nog andere belangrijke bedrijfstakken met een zodanige internationale overcapaciteit dat ons land zijn tekort aan exportmaatregelen alleen door toepassing van binnenlandse maatregelen (andere dan dumping) zou kunnen opheffen? In welke belangrijke bedrijfstakken is er geen internationale overcapaciteit en zijn ook de verdere omstandigheden zodanig, dat een tekort aan exportmogelijkheden voor ons land door voornamelijk binnenlandse Nederlandse maatregelen kan worden verbeterd?

26

Hoe is de procentuele verdeling van de actieve bevolking over de genoemde groepen inkomensactieven?

27

Hoe groot acht de Regering – in haar streven voor zover mogelijk de koopkracht van de middeninkomens tussen modaal en circa f 50 000 te handhaven – de kans dat de koopkracht van de middeninkomens daadwerkelijk gehandhaafd blijft? Aan welke criteria zal worden gemeten of het inderdaad mogelijk zal zijn de koopkracht van de middeninkomens tussen modaal en circa f 50 000 te handhaven? Hoe kan het kabinet zeggen dat voor zover mogelijk gestreefd zal worden naar handhaving van de koopkracht van de middeninkomens tussen modaal en circa f 50 000, terwijl uit de nota van de Centrale Economische Commissie blijkt, dat bij het aangegeven beleid de uitkomst voor bovenmodale inkomens negatief is?

28

Welke motieven liggen ten grondslag aan het voornemen om een reëel offer te vragen van de inkomens boven f 50 000? Kan een indruk worden gegeven van de positieve effecten die hiervan zijn te verwachten? Zal dit offer worden gevraagd in de vorm van hogere belasting of in de vorm van geringere stijging van bruto inkomen? Bestaat er een indruk van mogelijke negatieve effecten van dit voornemen? Wordt het «reële offer» van inkomens boven f 50 000 aan maxima in procenten of centen gebonden? Zo ja, welke? Wat zullen de effecten van de extra offers van de hogere inkomens zijn op het bedrijfsleven en op de schatkist?

29

Werken de offers, die gevraagd zullen worden van de inkomens boven f 50 000 en de bijsturing voor de trendvolgers, cumulatief?

30

Kan kwantitatief worden toegelicht, hoe uit een beperking van de overheidssalarissen met 0,5% per half jaar een inkomensontwikkeling op nettobasis resulteert die in de pas loopt met die van de werknemers in de particuliere sector, dat wil zeggen in de periode 1978–1981, dezelfde groei te zien geeft? Kan een overeenkomstige toelichting worden gegeven voor de inkomens buiten de overheids sfeer behorend tot de categorie trendvolgers? Waarom is, niettegenstaande de door het kabinet op blz. 41 aangevoerde argumenten voor een werkelijk inkomensoffer door de ambtenaren, toch gekozen voor een beleid waaruit, zoals op blz. 8 staat, een inkomensontwikkeling zal resulteren die op nettobasis in de pas loopt met die van de werknemers in de particuliere sector?

31

Als gesteld wordt dat de verhoging van de overheidssalarissen gedurende de jaren 1979 t/m 1981 met 0,5% per half jaar wordt beperkt, geldt dit dan ook voor de beroepsmilitairen?

32

Kan uitgelegd worden wat door de Regering verstaan wordt onder de door haar herhaaldelijk gedane toezegging van een netto-netto-koppeling in het licht van haar eigen beleidsuitgangspunten (koopkrachttoeneming voor actieve minimumloners met 0,5% per jaar; voor de sociale minima handhaving koopkracht dus 0%)? Welke bezuiniging vloeit voort uit een 100%-koppeling en welke uit koopkrachthandhaving?

33

Er wordt een koopkrachtgarantie gegeven voor de laagste sociale uitkeringstrekkers. Wat betekent dit voor de verhouding tussen actieven en inactieven in het traject tot modaal?

34

Er wordt een inkomensverdeling van de werkenden aangegeven lopend van $+3/4\%$ per jaar tot $-3/4\%$. Hoe verhoudt het onderste deel van dit traject zich tot de sociale-uitkeringstrekkers? En hoe verhoudt het hele traject zich tot de ambtenaren?

35

Kunnen de beleidsvoornemens van Bestek '81 doorgerekend worden door het CPB? Kan de uitkomst ervan voor de werkloosheid uitgesplitst worden in de verschillende regio's van ons land?

36

Zal bij de «gelijkwaardige inkomensontwikkeling» voor zelfstandige ondernemers rekening worden gehouden met inhaal?

37

Zijn er gegevens bekend over de grootte van de groepen (aantal individuen) die van de z.g. incidentele looncomponent profijt trekken? Wat is de reden waarom in de kerngegevens steeds wordt gesteld bij reëel beschikbaar inkomen van de modale werknemer: excl. incidenteel? Kan uit de aard van deze component worden afgeleid dat deze doorgaans ten goede zal komen aan de hogere inkomensgroepen en per definitie ook zou moeten worden toegerekend aan slechts een deel van de totale werkende bevolking? Zo dit het geval is welk percentage incidenteel zou dan op die groep moeten worden berekend? Zo ja, wat voor consequenties heeft dat voor een oordeel over het begrip nul-groei of voor het in het alternatief van de P.v.d.A. aangedragen min-resultaat in de initiële sfeer, inclusief dan wel exclusief de incidentele looncomponent?

Blz. 9

38

Welke specifieke instrumenten zullen worden aangewend met welk specifiek doel voor ogen ten aanzien van welke bepaalde inkomenscategorieën in de vrije en in de collectieve sector, in het bijzonder voor wat betreft hoge inkomens? Wat wordt onder letter g verstaan onder specifieke aandacht voor bepaalde inkomenscategorieën?

39

Wat wordt verstaan onder wetgeving met een meer materiële inhoud als gesproken wordt over de Ambtenarenwet 1929?

40

Is met betrekking tot de inkomensvervangende voorzieningen ten minste een stelpost in het totaal der ombuigingen opgenomen? Zo ja, hoe groot is die en kan hij aan de hand van de tekst van de nota worden gespecificeerd?

41

Moet onder aanleg van wegen tevens die van spoor- en waterwegen worden verstaan? Welk standpunt wordt ingenomen voor rijwielpaden? Wat zijn de consequenties van het beleid voor de uitkeringen volgens de WUW en de voorgenomen herziening daarvan?

Blz. 10

42

Kan ook worden aangegeven, waarom selectieve werktijdverkorting bij evenredige inkomensaanpassing niet met name is genoemd?

43

Kunnen gegevens worden verstrekt over de ervaringen met de herverdeling van arbeid door vervroegd uittreden in de landen van de EEG, de VS, Japan en Zweden? Is het waar dat in de VS stemmen opgaan om de uittredingsleeftijd niet te verlagen, maar te verhogen tot 70 jaar?

44

Bevat het gestelde onder «exportbevordering» de enige exportstimulerende maatregelen die de Regering zich voorneemt te treffen?

45

Welke activiteiten zullen ontplooid worden voor de z.g. betere beveiliging van exporteurs? Wie worden in dezen onder exporteurs begrepen?

46

Uit welke mogelijke maatregelen c.q. activiteiten denkt de Regering met betrekking tot de stimulering van export naar ontwikkelingslanden een keuze te maken? Betekent dit een keuze voor bilateraal geboden hulp?

47

Zijn andere energiebesparende maatregelen dan die vermeld op blz. 10 overwogen? Zo ja, welke, en kan het mogelijke effect daarvan in geld worden gekwantificeerd?

48

Heeft het kabinet ook laten onderzoeken welke overheidstaken hun belang hebben verloren en gevoeglijk kunnen vervallen, dan wel welke taken beter door de particuliere sector kunnen worden behartigd?

49

Hoe rijmt de uitdijning van het financieringstekort tot «de uiterste grens» met het gegeven dat hoe groter het tekort dat monetair gefinancierd moet worden, hoe meer de inflatie wordt aangezwengeld? In welke mate hangt de aan de gang zijnde daling van de nominale kosten- en prijsontwikkeling samen met de toegenomen en nog toenemende «hardheid» van de gulden?

50

Kan de stelling dat na de voorgenomen bijstelling de groei van de collectieve uitgaven ongeveer parallel zal lopen met de groei van het nationale inkomen door middel van percentages worden geïllustreerd en daarbij met name de term «ongeveer»?

51

Als na de voorgenomen bijstelling de groei van de collectieve lasten ongeveer parallel loopt met de groei van het nationale inkomen, hetgeen dus nog steeds een groeiend uitgavevolume betekent, en aldus een beperking van de inflatie wordt bereikt, is dan toch een versterking van onze concurrentiepositie niet uitsluitend mogelijk indien de inflatie bij de ons beconcurrerende landen wel toeneemt?

Blz. 11

52

Kan het kabinet aangeven hoe de 2 à 3 mld. globale lastenbeperkende maatregelen voor 1979 verdeeld is over de samenstellende categorieën zoals belastingmaatregelen tot vermindering van belastingdruk, premiemaatregelen ter overneming van werkgeverslasten en premiemaatregelen tot overneming van werknemerslasten? Hoe verhouden deze bedragen zich tot en met 1981 onder scenario I (blz. 97, bijlage I) en onder het aangepaste scenario I (blz. 91 en 99, bijlage I)? Waarom is in dit kader geen melding gemaakt van de zgn. Hofstra-reserveringen van ca. 1 mld.? Moet dit pakket van 2 à 3 mld. gelezen worden exclusief of inclusief de voorgenomen Hofstra-reserveringen van ca. 1 mld. voor de komende jaren en de reeds in 1978 gerealiseerde (en voor de komende jaren voorgenomen) rijksbijdrage van 1 mld. aan de sociale fondsen?

53

Wat is voor de komende jaren het voorziene premieverloop alsmede de belastingdrukontwikkeling? Van welke (verdere) bijdragen in de premiesfeer wordt daarbij uitgegaan?

54

Wanneer kunnen de SER-adviezen, bedoeld in de 2de alinea worden ingewacht? Is al iets bekend over het tijdstip waarop het belangrijke SER-advies over de verdeling tussen collectieve en particuliere sector van het nationale inkomen tegemoet kan worden gezien? Kan de Regering deelrapportage bevorderen?

55

De nota zegt «Tevens zal er een *fundamentele* keuze moeten worden gedaan». Wat verstaat het kabinet onder het woord «fundamenteel»?

56

Van welke aardgasopbrengsten is nu in de meerjarenramingen uitgegaan en in welke mate zijn deze gebaseerd op hogere aardgasopbrengsten uit het buitenland via resp. renegotiatie, resp. toepassing van de Wet op de aardgasprijzen?

57

Kan het kabinet het pakket gerichte maatregelen van f 1 à 1,5 mld. voor 1979 en van ca. f 1 mld. per jaar, zoals genoemd in scenario I (blz. 97, bijlage I), specificeren naar de specifieke bestedingscategorieën van arbeidsmarktpolitiek, exportbevordering en warmte-isolatie?

§ 2. Macro-economische ontwikkelingen in de afgelopen jaren

Blz. 13

58

Hoe groot schat de Regering het aantal betrokken manjaren van de verborgen werkloosheidscomponent, onderverdeeld naar enige hoofdcategorieën?

59

Wordt de kern van de moeilijkheden, waaraan het grootste deel van deze bladzijde is gewijd, niet eenvoudig gevormd door het feit dat het gemiddelde loonpeil, vooral tussen 1963 en het begin van de jaren '70, excessief is gestegen, waardoor de productie van ons land eenvoudig te duur is geworden? Kan in een tabel worden aangegeven hoe de loonkostenstijging zich sedert 1945 ontwikkeld heeft?

60

Bestaat er een verband tussen de lagere prijsstijging in Nederland in verhouding tot het relevante buitenlandse prijspeil (concurrenten en leveranciers) en de omvang van de appreciatie van de gulden? Zo ja, welke onderzoeksresultaten zijn er bekend? Is in verband daarmee niet te verwachten dat de doelstelling om de prijsstijging tot ca. 3% terug te dringen tot een voortgaande appreciatie leidt?

Welk gedeelte van de huidige werkloosheid is toe te schrijven aan de appreciatie van de gulden sinds 1973? Hoe valt tabel IV-16 van het CEP-1978 te rijmen met de onzekerheidsvarianten in de CEC-nota, waar het de gevolgen van de appreciatie van de gulden op de werkloosheid betreft?

61

Waar is het vertrouwen dat de andere Westerse landen in de komende maanden nadere maatregelen ter bevordering van een evenwichtige groei zullen nemen, feitelijk op gebaseerd?

Blz. 14

62

Wil de Regering trachten de door haar gesignaleerde verminderde investeringsgeneigdheid, met name door buitenlandse investeerders in Nederland, – zoveel mogelijk gekwantificeerd – in de tijd te relateren aan de publicatie van het wetsontwerp VAD-I, resp. het wetsontwerp VAD-II (individueel)?

§ 3. Macro-problematiek tijdens de kabinetsperiode en voor de langere termijn

Blz. 15

63

Welke extra ruimte in de begroting zou er in 1981 bestaan als de begrotingsnorm gebaseerd zou zijn op een reële groei van 3¹/₄% en een progressiefactor van 1,20?

64

Hoe verhoudt de uitspraak dat er tot dusverre geen tekenen van herstel zijn in de betalingsbalans zich tot de tabel van kerngegevens op blz. 66?

65

Kan ook een recent overzicht worden gegeven over de opbouw van de vraag naar arbeid (90 000) naar bedrijfstak en regio?

66

Willen de bewindslieden nog in het bijzonder ingaan op de eventuele verschillen tussen hun visie, weergegeven in Bestek '81 en de mening van de SER-deskundigen in hun recent rapport, speciaal met het oog op de effecten voor de werkgelegenheid? Hoe is hun visie op de nivellering of de denivelleringsaspecten van de betrokken rapporten?

67

Hoe zal de verwachte toeneming van het arbeidsaanbod in de jaren 1979, 1980 en 1981 zijn samengesteld, indien onderverdeeld naar kostwinners en niet-kostwinners en naar leeftijdsklassen, bij voorbeeld: jonger dan 23; 23 t/m 34; ouder dan 34? Welk percentage van de totale beroepsbevolking zal deze verwachte toeneming uitmaken in deze drie jaar? Als de vraag met betrekking tot de kostwinners/niet-kostwinners niet kan worden beantwoord, wordt dezelfde vraag gesteld voor een onderverdeling naar geslacht.

§ 4. De doelstellingen van het macro-economische beleid

Blz. 17

68

Bij welke arbeidsinkomensquote per 1981 acht de Regering de voor het beleid noodzakelijke rentabiliteit voldoende gewaarborgd? Moet de geleidelijke verlaging van die quote ook na 1981 doorgaan? Zo ja, tot aan welk peil?

69

In welke bedrijfstakken, waar geen internationale overcapaciteit bestaat, zijn er belemmeringen voor de Nederlandse export, die primair in de prijs zijn gelegen? In welke bedrijfstakken zijn de huidige belemmeringen voor de Nederlandse export primair kwesties van onvoldoende Nederlandse kwaliteit en technologische ontwikkeling, zoals volgens het rapport van de Commissie Economische Deskundigen van de SER het geval zou zijn bij bijvoorbeeld de textiel-, leder- en schoeiselindustrie en bij de transportmiddelenindustrie?

70

Hoe kan de internationale arbeidsverdeling met de Derde Wereld bij ons de werkgelegenheid bevorderen? Is bij voorbeeld het aantal arbeidsuren nodig voor het maken van een textielmachine die door ons geëxporteerd wordt naar de Derde Wereld, groter of geringer dan het aantal arbeidsuren nodig om in de Derde Wereld de textielstoffen te vervaardigen op deze textielmachine voordat die is afgeschreven?

71

Het kabinet wijst op de combinatie van globale en gerichte maatregelen die het mogelijk moeten maken reeds in 1979 de structurele werkloosheid en de inflatie te bestrijden. In welke verhouding zijn beide soorten maatregelen verwerkt in Bestek '81? Kan worden aangegeven in welke mate beide soorten maatregelen zullen inwerken op de werkgelegenheid?

Blz. 18

72

Is het mogelijk de koopkracht te handhaven en te vergroten door Nederlandse exportbedrijven aan te moedigen hun productie zoveel mogelijk tweesporig te maken met zowel internationale als nationale oriëntering, zodat bij stagnerende export toch op volle capaciteit kan worden geproduceerd, maar dan gericht op de binnenlandse markt?

73

Is het waar dat er bij een arbeidsinkomensquote van 91,0 in 1978 (blz. 74, bijlage I) en van 88,5 à 89 voor 1982 volgens het aangepast scenario I (blz. 102, bijlage I), sprake is van een daling van de arbeidsinkomensquote van gemiddeld iets meer dan een 1/2 punt per jaar? Is vervolgens de conclusie juist dat de op blz. 18 vermelde doelstelling van een vermindering van de arbeidsinkomensquote in de orde van grootte van 1 punt per jaar bij lange na niet gehaald wordt? Meent het kabinet desalniettemin dat de waarde van 88,5 à 89 (volgens het aangepast scenario I) een goede uitgangsstelling biedt voor de problemen die in de jaren '80 op ons land afkomen? Zullen de risico's van het aangepaste scenario I en de onzekerheden in de externe veronderstellingen, indien aan de verwachtingen niet wordt voldaan, zich niet direct vertalen in een nog geringere daling van de arbeidsinkomensquote?

74

Het kabinet staat een vermindering van de AIQ in de orde van grootte van 1 punt per jaar voor ogen. De berekeringen van de CEC (projectie volgens aangepast scenario) laten echter slechts een daling met 0,5 à 0,6 punt per jaar zien (blz 102). Hoe is eerstgenoemde doelstelling realiseerbaar, mede gelet op het feit, dat de rendementen van de ondernemingen het meest kwetsbare onderdeel van de voorgestelde beleidsopzet van de hele nota vormen?

75

Is in de gevallen waarbij onze exportpositie zwak is vooral als gevolg van onvoldoende Nederlandse kwaliteit of technologische ontwikkeling, de tekortkoming reeds oplosbaar alleen met het geld waarmee nieuwe productie-installaties kunnen worden gekocht? Of is de moeilijkheid vooral gelegen in een tekort aan technisch en organisatorisch goed opgeleide c.q. voldoende toegewijde arbeidskrachten op de binnenlandse arbeidsmarkt?

§ 5. Hoofdpijnen van de beleidsaanpak

Blzz. 19 en 20

76

Kan een indruk worden gegeven van de mate waarin het beschikbare reële inkomen van de modale werknemer kan toenemen, wanneer de koppeling tussen minimumloon en sociale uitkeringen wordt losgelaten, de reële hoogte van de sociale uitkeringen per uitkeringsgerechtigde wordt gehandhaafd op het thans voorgenomen peil, de overige uitgaven van de collectieve sector zich reëel ontwikkelen volgens de huidige voornemens, en de arbeidsinkomensquote jaarlijks met één procent daalt? Kan ook worden meegedeeld welke invloed dit zal hebben op de werkgelegenheid, de economische groei en het aandeel van de collectieve uitgaven in het nationale inkomen?

77

Het kabinet kiest voor een beperking van de stijging van de incidentele looncomponent met $\frac{3}{4}\%$ per jaar tot 1 à $1\frac{1}{2}$ per jaar. Tegelijkertijd wordt het welslagen van het middellange-termijnbeleid afhankelijk gesteld van een betere aansluiting tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt (blz. 21). Op welke wijze zijn deze (tegengestelde) doelstellingen (zie ook opmerking van de CEC op blz. 103) te combineren?

78

Is het waar dat de risico's van de hoofdlijnen van de beleidsaanpak van Bestek '81 (blzz. 19 en 20), en van het aangepast scenario I, vooral gelegen zijn in het wel of niet slagen van de over het gehele inkomensfront op basis van vrijwilligheid voorgenomen inkomensmatiging? Aannemende dat de grenzen van het financieringstekort bereikt zullen zijn, betekent een onvoldoende realisering van de voorgenomen vrijwillige inkomensmatiging dat dan extra ombuigingen in de collectieve sfeer nodig zullen zijn? Is – bij een dergelijk niet uit te sluiten eventualiteit, maar ook bij het niet tijdig slagen van andere delen van de ombuigingsoperatie – een additioneel programma van ombuigingsposten en maatregelen voorhanden?

79

Mag aangenomen worden dat het kabinet zich bij de geschetste hoofdlijnen van het beleid (blzz. 19 en 20) en perspectieven voor de middellange termijn (blz. 21) gebaseerd heeft op het aangepast scenario I (blz. 102, bijlage I)? Wat zal, in dit verband, de premiedruk, de belastingdruk, de druk publieke heffingen en de collectieve lastendruk zijn bij realisering van het aangepaste scenario I voor de jaren 1979 tot en met 1981? Wat is het inverdieneffect van het aangepaste scenario I op het economische groeicijfer van 3%, zoals dat uit de veronderstellingen met betrekking tot de externe kerngegevens resulteert (blz. 74, bijlage I)?

80

Welke concrete maatregel heeft de Regering voor ogen met betrekking tot het verlenen van steun aan selectieve vormen van vervroegde uittreding?

81

Hoe spoort het uitgangspunt, dat bij het te voeren prijsbeleid een uiterste terughoudendheid ter zake van verhoging van overheidstarieven past, met de beleidsaanpassingen voor de rijksbegroting, met name met betrekking tot het openbaar vervoer? Zijn er nu concrete instructies gegeven dat er in de overheidssector geen tariefsstijgingen boven de 3,5% goedgekeurd zullen worden?

82

Worden overheidstarieven als regel niet slechts verhoogd indien de rendementspositie van het betreffende overheidsbedrijf dit noodzakelijk maakt? Wordt door niet-verhoging de last niet van de gebruiker afgewenteld op de belastingbetaler? Schuilt hierin niet een nivellerend element? Zo ja, is het effect daarvan, met een of twee concrete voorbeelden als uitgangspunt, te kwantificeren?

83

Komt het hier aangekondigde, zeer terughoudende prijsbeleid, waarbij in vele bedrijfstakken slechts doorberekening van zogenaamde externe kostenstijgingen zal worden toegestaan, niet in strijd met de op blz. 18 beleden overtuiging dat de rendementen van bedrijven substantieel moeten worden verhoogd in het belang van de werkgelegenheid en ter versterking van het draagvlak van de collectieve sector? Wordt het streven naar vermindering van de arbeidsinkomensquote met 1 punt per jaar door zulk strak prijsbeleid niet belemmerd? Staan de geringe doorberekeningsmogelijkheden – met name voor het midden- en kleinbedrijf – van het voorgenomen strikte prijsbeleid een verbetering van de rendementsposities niet juist in de weg?

§ 7. Het beleid ten aanzien van het financieringstekort

Blz. 22

84

Welk pad denkt de Regering in de komende jaren met betrekking tot autonome inkomstenverhoging en inverdieneffecten te volgen bij het verminderen van het structureel financieringstekort van 6½% in 1979 naar 4 à 5% in 1982? Aan de hand van welke normen en wanneer zal de Regering beslissen over de vraag of tot verdere beleidsaanpassingen overgegaan wordt?

85

Onderschrijft de Regering de conclusie van de studiegroep Begrotingsruimte dat het begrotingstekort lager moet zijn als garantieverlening extra beslag op de kapitaalmarkt betekent? Welke consequenties heeft de bouw van de Westerschelde-oeververbinding in dat kader voor het regeringsbeleid?

Blz. 23

86

Wat zou het effect op de lopende betalingsbalans (blz. 23) en op het overheidsbudget zijn wanneer in de jaren 1979 t/m 1981 het nationale aardgas geheel buiten beschouwing gelaten werd?

87

Is de norm dat niet meer dan 4,5% van het nationaal inkomen op de kapitaalmarkt kan worden gedekt nog houdbaar als inderdaad de particuliere sector meer ruimte zal worden gegeven? Wat is hierbij het gevolg van de steeds grotere financiering van het bedrijfsleven met vreemd vermogen?

88

Welke oorzaken zijn aan te wijzen voor de vergrote belangstelling van buitenlandse beleggers? Zijn dit alleen rentefactoren of spelen ook andere factoren mede? Doorkruist dit niet het streven naar verder gaande kapitaaluitvoer?

89

Hoe is het beslag van 1½% voor de lagere overheid berekend? Stemmen die lichamen met die norm in? Kan een verdeling over provincies, gemeenten en waterschappen enz. worden gegeven?

Blz. 24

90

Heeft de Regering, gezien de betekenis van de liquiditeitsquote voor de inflatieverwachtingen, een norm ontwikkeld voor de liquiditeitsquote? Zo ja, welke is die norm? Wat is het gewenste en het verwachte verloop van de liquiditeitsquote van 1978 tot 1981? Hoe groot zijn de bedragen van uitstaand schatkistpapier die in de komende drie jaren komen te vervallen?

91

Betekent het beroep op inverdieneffecten bij monetaire financiering, dat het grootste deel van het monetair gefinancierde bedrag na 1981 moet worden bespaard om blijvend te voorkomen dat dit tot een zelfstandige haard van inflatie wordt?

92

Kan de Regering de voorziene noodremprocedure bij dreigende overschrijding van de norm voor het financieringstekort reeds nu in grote trekken uiteenzetten? Zal de noodremprocedure alleen betrekking hebben op

materiële uitgaven of ook op overdrachten, in het bijzonder krachtens de wet investeringsrekening? Zou invoering van opcenten op belastingen (wiebel-tax) een geschikte noodremprocedure kunnen zijn?

93

Kan de Regering inzicht geven in de berekeningswijze van het beslag op de 3% groei?

Blz. 25

94

Kan de Regering inzicht geven in de spreiding van het incidentele loon?

95

Betekent het financieringstekort van ruim 6% in 1979 bij een (volgens blz. 128) structureel toegestaan tekort van 4½% en een nationaal inkomen van f 270 mld., dat 1,6% hiervan, dus f 4300 mln., monetair moet worden gefinancierd?

96

Kan een overzicht worden gegeven van het bestaande en het verwachte begrotingstekort in West-Duitsland, België, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk in 1977, 1978 en 1979? Is tevens bekend hoe groot het aandeel in dit tekort is dat monetair gefinancierd is of gaat worden?

97

Bedoelt de Regering, schrijvend over «eerdere intering op overreserves» wellicht «eerdere intering op overreserves en reserves»? Kan van die intering een globaal cijfermatig overzicht worden gegeven?

98

Welk gedeelte van de in de eerste volle alinea genoemde «inhaal» zou kunnen worden verrekend via de onlangs door de SER gesuggereerde mogelijkheden om voor het vervolg één reserve aan te houden voor de gezamenlijke fondsen in plaats van afzonderlijke reserves voor elk fonds? Is de opvatting juist dat daardoor premieverhoging achterwege kan blijven voor het verschil tussen beide reservemogelijkheden? Is dat een eenmalige operatie, te vergelijken met de hier bedoelde intering van overreserves?

99

Hoe groot, in een totaal guldensbedrag uitgedrukt, is de hier bedoelde «belangrijke premiedrukstijging»?

§ 8. Ontwikkeling collectieve uitgaven

Blz. 26

100

Kan de grafiek worden gegeven in samenstellende onderdelen (lagere overheid, sociale-verzekeringslichamen, Rijk)?

101

Wil de Regering nog eens nader aangeven welke logica leidt tot de precieze verdeling van tweederde/eenderde van de ombuiging?

102

Kan de Regering enigermate kwantificeren in welke mate de gezondheidszorg reeds in de eerste fase heeft bijgedragen in de ombuigingsoperatie?

103

Waarom wordt niet gesproken over hetgeen gesteld is in het regeerakkoord met betrekking tot een meer leidende rol van de overheid terzake van het arbeidsvoorwaardenbeleid van het overheids personeel maar ook van het arbeidsplaatsenbeleid van de overheid?

104

Van de voorgestelde ombuigingsmaatregelen naar economische categorieën maakt de categorie «volume overheids personeel» 7½%, dat wil zeggen ca. 750 mln., uit (blz. 30). Om hoeveel arbeidsplaatsen gaat het? Hoe verhoudt de groei van het aantal ambtenaren zich daardoor in relatie tot de natuurlijke bevolkingsaanwas van 1979 tot en met 1981?

§ 9. Rijksuitgaven

Blz. 31

105

Het is toch de bedoeling dat de ombuigingen een structureel karakter zullen hebben? Zo ja, passen dan in dit beleid uitschuivingen van kapitaaluitgaven?

106

Kan een overzicht worden gegeven van het aantal arbeidsplaatsen bij de overheid t/m 1981, gedifferentieerd per sector en bij provincies, bij ongewijzigd beleid en na invoering van de maatregelen voorgesteld in Bestek '81?

107

Kan met betrekking tot de beleidsaanpassingen bij de rijksbegroting aangegeven worden het percentage per departement waarin de departementen deelnemen in de bezuiniging op de rijksbegroting? Kan een nadere motivering gegeven worden voor deze verdeling over de departementen?

108

Wat is in de tabel nu aan aanvullend beleid verwerkt, resp. wat is er aan conjunctureel beleid niet in verwerkt?

109

Kunnen de cijfers in de tabel uitgedrukt worden in percentages van de begroting?

110

Betekent de mededeling dat de uitgaven voor ontwikkelingssamenwerking gekoppeld blijven aan de norm van 1,5% van het nationaal inkomen dat, als de ter sanering van onze economie gevraagde inkomensoffers onder meer tot een wat grotere economische groei leiden, dit tevens zal leiden tot een extra uitbreiding van de ontwikkelingshulp (reëel gemeten)?

111

Is al een indicatie te geven van de omvang van het extramiddelenbedrag ten behoeve van de Europese Gemeenschap tot 1985?

112

Kan de bezuiniging van f 90 mln. op Financiën globaal worden toegelicht?

113

Hoeveel maakt de MBFR uit in de cijfers voor Defensie?

114

Wil de Regering een nadere specificatie verstrekken van de genoemde voorgenomen ombuigingen op Verkeer en Waterstaat van 209 mln. in 1970 tot 598 mln. in 1981, aangezien de genoemde ombuigingen bij de natte waterstaat, het openbaar vervoer en de PTT in totaal in 1981 «slechts» een bedrag van 440 mln. opleveren? Hoe wordt buiten natte waterstaat, openbaar vervoer en PTT op Verkeer en Waterstaat f 160 mln. bezuinigd?

Blz. 32

Justitie en politie

115

In hoeverre zal door de aangekondigde maatregelen de reeds bestaande onevenwichtige leeftijdsopbouw bij de politie nog worden versterkt? Zo men tot uitbreiding overgaat, zijn dan de opleidingsinstituten in staat dit grotere aantal cursisten op te vangen? Hoe wordt deze uitbreiding geëncadreerd in de reorganisatieplannen?

116

Hoe kan op Justitie en politie buiten de kinderbescherming netto f 20 mln. worden bezuinigd, terwijl politie, rechterlijke organisatie en gevangeniswezen worden versterkt?

117

Kan worden aangegeven hoeveel vacatures er thans bij de politie zijn (rijks- en gemeentepolitie)? Moeten deze worden geteld bij de voorgenomen uitbreiding van ± 3000 man of komen die vacatures op dat aantal in mindering?

Onderwijs en Wetenschappen

118

Kan de Regering nog eens nader verduidelijken waarom verhoudingsgewijs uit de O en W-sector minder wordt bijgedragen in de totale ombuiging dan in de totale uitgaven? Waarom wordt het arbeidsplaatsenbeleid alleen in de sector onderwijs genoemd? Waarom wordt niet het arbeidsplaatsenbeleid in de totale quartaire sector in ogenschouw genomen?

119

Moet uit de passage «dat naar verwachting de werkgelegenheid in het totaal van de onderwijssector zoveel mogelijk in stand wordt gehouden», worden begrepen, dat de bezuinigingen hier vnl. in de sfeer van de arbeidsvoorwaarden zullen worden gezocht? Wat betekent dat voor de inkomenspositie van deze groep ambtenaren of daarmee gelijk te stellen onderwijskrachten? Op welk aantal arbeidsplaatsen kan het verlies aan werkgelegenheid in deze sector worden geschat uitgaande van het verschil tussen enerzijds *geheel in stand te houden*, anderzijds *zoveel mogelijk enz.*?

120

Bij de bezuinigingsoperatie worden het kleuter-, lager- en buitengewoon onderwijs zoveel mogelijk ontzien. Hoe moeten deze woorden «zoveel mogelijk» worden opgevat? Wat is de betekenis hiervan in materieel opzicht?

121

Kan de Regering toelichten op welke wijze besparingen op de materiële uitgaven voor het lager onderwijs op grond van een wijziging in de spreiding van de bevolking zullen worden bereikt?

122

Ligt het in de bedoeling om overeenkomstig de aangekondigde bezuiniging bij de materiële uitgaven voor het lager onderwijs ook de materiële uitgaven voor het kleuteronderwijs te beperken?

123

Zal het effect van de beperking van de materiële onderwijsuitgaven in feite de sluiting van een groot aantal, vooral kleine, scholen inhouden?

124

Aan welke besparingen denkt het kabinet bij het lager onderwijs? Hoe zal worden voorkomen dat extra kosten op de gemeenten worden afgewenteld? Wordt rekening gehouden met de bevindingen van de commissie-Londo?

125

Welke onderdelen van het onderwijsbeleid worden door het kabinet aangemerkt als posterioriteit?

126

Komt de leeftijdstoelage voor 16- en 17-jarigen op de regeling tegemoetkoming studiekosten (kosten bruto 167 mln.) ten laste van de begroting van Onderwijs en Wetenschappen? Zo ja, in welke opzet is dit dan uit de ter zake genoemde cijfers in de nota te destilleren? In het voortgezet onderwijs is prioriteit gegeven aan onderwijsvoorzieningen voor 16- tot 18-jarigen. Is hier een direct verband met de specifieke maatregel in de kinderbijslagvoorziening voor 16- en 17-jarigen? Moet deze prioriteit geheel, gedeeltelijk of in het geheel niet in financieel verband gebracht worden met de voorgestelde inkomensafhankelijke regeling tegemoetkoming studiekosten voor 16- en 17-jarigen (blz. 43)?

127

Hier wordt gesproken over de rijksbijdrageregeling maatschappelijke hulp- en dienstverlening aan jongeren en volwassenen. In dit verband wordt ook het onderwijsstimuleringsbeleid genoemd. Waaraan wordt hier exact gedacht? Welk bedrag is hiermee gemoeid?

Defensie en civiele verdediging

128

Welke activiteiten zullen in de civiele verdediging additioneel worden ondernomen?

Blz. 33

Volkshuisvesting

129

Is de voorgenomen verhoging van individuele huursubsidies al of nog niet verwerkt in de koopkrachtplaatjes van scenario I en van aangepast scenario I (blz. 103, bijlage I)? Zo niet, wat is daarvan het koopkrachteffect?

130

Van welke veronderstellingen ten aanzien van de verwachte inkomensontwikkeling en de te verwachten huurstijgingen is men uitgegaan bij de vaststelling van de uitgavenverhoging voor de individuele huursubsidies? Wat is het inkomenseffect dat uit deze beleidsaanpassing resulteert? Van welke inkomensontwikkeling is bij de huidige meerjarenramingen uitgegaan? Kan voor de achtereenvolgende jaren tot 1982 de verwachte huurquote voor de verschillende inkomensgroepen worden aangegeven?

131

Is het kabinet bereid, mede om hierdoor besparingen in de subsidiesfeer te verkrijgen, in samenhang met de voorstellen uit het rapport-Hofstra inflatieneutrale financiering door middel van waarde vaste indexering van financieringsmiddelen voor woningbouw en woningverbetering te overwegen, eventueel uitsluitend wanneer deze financieringsmiddelen afkomstig zijn van besparingen voor oudedagsvoorzieningen of van de overheid?

132

Hoe zal bij de aangekondigde beperking van de stijging van het aantal premiekoopwoningen gegarandeerd worden dat voldoende wordt gebouwd in overeenstemming met de werkelijk bestaande behoefte aan koopwoningen?

133

Wordt met de uitlating dat uitgavenverlagingen in de bouwsector kunnen worden verkregen door het aantal te bouwen woningwetwoningen meer in overeenstemming te brengen met de recente ontwikkeling van de bouwactiviteit in deze sector, bedoeld dat er minder woningwetwoningen zullen worden gebouwd? Is dat enigermate cijfermatig te onderbouwen en ook regionaal in te kleuren? Wat worden de concrete aantallen woningwetwoningen en premiewoningen voor de komende jaren? Betekenen deze aantallen dat in bepaalde gebieden aanwezige tekorten weer toenemen? Wil de Regering medelen welk woningbouwprogramma – gespecificeerd over de verschillende sectoren – ten grondslag ligt aan Bestek '81? Zal de beperking van het aantal te bouwen woningwetwoningen resulteren in een verlaging van het totale bouwprogramma dan wel elders in de woningbouw worden gecompenseerd? Welke consequenties verbindt het kabinet daaraan voor het financieringstekort?

134

Mag uit de tekst worden afgeleid, dat in de sfeer van de individuele huursubsidies een volledige compensatie plaatsvindt? Kan worden geschat hoeveel meer huursubsidie nodig zal zijn ten gevolge van het feit dat door vermindering van het aantal woningwetwoningen (die minder gebouwd en meer verkocht zullen worden) meer mensen duurdere huurwoningen zullen moeten betrekken?

Natte waterstaat

135

Aan welke werken van grotere omvang wordt gedacht bij «beperking van de groei van de uitgaven»?

136

In hoeverre zou het vooralsnog niet uitvoeren van de voorgenomen aanleg van de z.g. Tweede Oostvaardersdiepdijk in het IJsselmeer financiële ruimte kunnen opleveren voor het treffen van maatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit van het IJsselmeer? Van welke orde van grootte zou het bedrag zijn dat (tot 1981) niet zou hoeven te worden besteed door in die periode niet tot aanleg van de Tweede Oostvaardersdiepdijk over te gaan?

137

Welk bedrag is, op jaarbasis, in de jaren 1979 t/m 1981 gemoeid met de Oosterscheldewerken, thans gepland? Welke jaarlijkse besparing zou uitvoering van een programma van volledige dijkverhoging en -verzwaring in plaats van de thans in voorbereiding zijnde aanleg van een doorlaatbare afsluiting opleveren? Geven recente ervaringen met de partiële dijkverhoging resp. de voorbereiding van de bouw van een pijlerdam in de Oosterschelde aanleiding tot heroverweging van eerder genomen beslissingen? Kan bij volledige dijkverhoging tegen aanzienlijk geringere kosten eveneens de gewenste doelstelling – veiligheid en milieu – worden bereikt?

Openbaar vervoer

138

Kan een cijfermatig overzicht worden verschaft, waaruit blijkt hoe zich, per categorie van openbaar vervoer, voor- en nadat werd besloten de exploitatiekortingen voor rekening van de overheid te laten komen, het vervoer, gemeten in reizigerkilometers, de produktie, gemeten in zitplaatskilometers, de bezettingsgraad, het investeringsvolume en het exploitatiesaldo hebben ontwikkeld? Kan daarbij tevens worden aangegeven in hoeverre de ontwikkeling van de produktie samenhangt met uitbreiding en inkrimping van lijnen, verhoging of verlaging van frequenties en veranderingen in het aantal zitplaatsen per rit? Is bekend hoe groot voor de verschillende categorieën van openbaar vervoer de elasticiteit van de vraag is, en kunnen hierover gegevens worden verschaft?

139

Welke nieuwe werken worden bedoeld wanneer sprake is van enige vertraging in de uitvoering van openbaar-vervoersvoorzieningen? Hoeveel arbeidsplaatsen zijn hiermee gemoeid? Hoeveel bedraagt de vertraging? Kan aangegeven worden welk gedeelte van de uitgavenverlaging van 110 mln. betrekking heeft op de vertraging in de uitvoering van werken en welk gedeelte op de fasering van voorgenomen kwaliteitsverbetering? Kan een verdere verbijzondering worden gegeven van beide categorieën? Welke voorgenomen kwaliteitsverbeteringen zullen worden gefaseerd? Welke invloed heeft deze relatieve kwaliteitsvermindering op de exploitatiekortingen van het openbaar vervoer? Zijn deze maatregelen in overeenstemming met het Meerjarenplan Personenvervoer en het Structuurschema Verkeer en Vervoer, waarin een sturend beleid wordt aangekondigd?

140

Hoever strekt «zoveel mogelijk» met betrekking tot het handhaven van de lijnvoering en de frequenties? Impliceert dit, dat toch een zekere aantasting wordt voorzien van deze aspecten van openbaar-vervoersvoorzieningen? Welke maatstaven denkt het kabinet aan te leggen voor het al dan niet handhaven van lijnvoering en frequentie?

141

Wordt als gevolg van de kwaliteitsbeperking van het openbaar vervoer bij gelijkblijvende wegeaanlegprogramma's een kwantificeerbare verschuiving naar het particuliere vervoer verwacht?

142

Hoe groot zijn bij de Nederlandse Spoorwegen:

- a. de besparing die optreedt op de post personeelskosten als de inkomensmaatregelen worden gerealiseerd zoals de Regering zich die voorstelt ten aanzien van de ambtenarensalarissen;
- b. de besparing die uitsluitend het gevolg is van het verder inkrimpen van personeelsplaatsen;
- c. de besparing die voorgesteld wordt op materieelkosten?

143

Wat zijn de kosten van het particuliere autovervoer gedurende de laatste jaren in relatie tot het openbaar vervoer en wat mag ter zake verwacht worden voor de komende jaren, gegeven het voornemen van de Regering de openbaar-vervoersstarieven met de loonindex te laten stijgen?

144

Zijn er gegevens over de inkomensgroepen waartoe gebruikers van openbaar vervoer behoren? Voor zover deze tot de lagere inkomenscategorie behoren, voor hoeveel reizigers betekenen tariefsverhoging en verminderde dienstverlening dan dat zij hierdoor minder een beroep kunnen doen op het openbaar vervoer, zonder terug te vallen op eigen vervoer?

145

Met hoeveel procent zullen de tarieven in 1979, 1980 en 1981 verhoogd moeten worden om, tevens rekening houdend met de gevolgen van de passagiersafstotende werking, in 1981 een verdere beperking van de stijging van de tekorten te bereiken van ca. 115 mln.? Heeft het kabinet inzicht in de mate waarin de voorziene tariefsverhogingen voor het openbaar vervoer remmend kunnen werken op het gebruik ervan, en welke vermindering van tariefopbrengsten dit kan geven?

146

Welke extra stijging boven de geraamde kosten van levensonderhoud vloeit voort uit de aangekondigde tariefsverhogingen?

Blz. 34

Staatsbedrijf der PTT

147

Kan worden aangegeven welke consequenties de op blz. 34 aangekondigde beperking van het investeringsniveau bij de PTT zal hebben voor de werkgelegenheid en de inkomsten van de PTT?

148

Welke investeringen zullen bij de PTT getroffen worden?

Economische en Sociale Zaken

149

Hoe konden besparingen gevonden worden in het regionaal beleid zonder deze prioriteit aan te tasten? Van welke omvang zijn de bezuinigingen op de verschillende onderdelen van de uitgaven in het kader van het regionaal sociaal-economisch beleid? Wat zijn de gevolgen in verband met gedane toezeggingen voor de ISP en de Perspectievennota?

150

Wat verstaat het kabinet onder de enigszins inperkende woorden: *in principe* zullen de programmaverplichtingen worden gehandhaafd? Hangt dit wellicht samen met de grotere WIR-verplichtingen?

151

Bevat het voorziene matigingsbeleid ook een verschuiven van infrastructurele projecten naar de toekomst?

152

Welke andere EZ-programma's kunnen enigermate neerwaarts worden bijgesteld?

153

Betekent het wegnemen van de post van f 25 mln. voor aanvullende werken bij Economische Zaken dat dit bedrag in een andere post structureel wordt ondergebracht?

154

Moet uit de mededeling met betrekking tot aanvullende werkgelegenheid worden afgeleid dat dit geen structurele uitgave van de overheid meer zal zijn?

155

Waarop berust de redenering dat na 1981 minder bedragen nodig zullen zijn voor arbeidsplaatsverbetering?

156

Betekenen de beperkingen binnen de begroting van Economische Zaken (blzz. 34 en 52) dat de inmiddels tot een miljard aangegroeide steun aan individuele bedrijven wordt afgebouwd? Heeft het kabinet aanwijzingen dat het beleid van Bestek '81 zodanige verlichting aan het bedrijfsleven zal brengen dat de individuele ad hoc-steunverlening zal verminderen? Zo ja, tot welk niveau zal die vermindering in 1981 gaan? Wanneer is de beschikking steunverlening bedrijven te verwachten?

Landbouw

157

Betreft de verlaging à f 20 mln. op structuurmaatregelen de totale verlaging over drie jaren? Hoe is de verdeling over de 3 jaren afzonderlijk? Wordt de verlaging verhoudingsgewijs toegepast op alle in uitvoering zijnde en eventueel nog in uitvoering te nemen ruilverkavelingen of ligt het in de bedoeling deze op enkele in uitvoering zijnde objecten toe te passen of op nog te stemmen en derhalve nog te beginnen verkavelingen te temporiseren in de uitvoering? Wat is het nadelige werkgelegenheidseffect van f 20 mln. verlaging?

158

Welke aankopen betreft het «temporiseren van de aankopen door de Stichting Beheer Landbouwgronden»? Is hierbij het aankoopbeleid in het kader van natuur- en landschapsbescherming in het geding? Zo ja, om welk gedeelte van het totaal van f 28 mln. gaat het dan? Hoe is de verdeling over de drie jaren?

159

Welke orde van grootte is voorzien voor de beperking in de geraamde bijdragen in de beheersovereenkomsten? Betekent deze beperking dat minder overeenkomsten zullen worden afgesloten, dat lagere bijdragen zullen worden verleend, of een combinatie van beide? Wat zijn de consequenties van vermindering van vergoedingsmogelijkheden voor landschapsverzorgende taken voor de werkgelegenheid in de landbouw, met name voor kleinere bedrijven waarbij de landschapstaak als een aanvulling op de bedrijfsvoering in agrarische zin kan worden gezien? Kan een kwantificatie worden gegeven van de besparing op beheersovereenkomsten, uitgedrukt in hectares? Kunnen voorbeelden worden gegeven van de genoemde overige posten met de corresponderende verlagingsbedragen?

160

Welke O en S-regelingen heeft de Regering op het oog en op welke wijze wordt het rentepercentage herzien? Hoe zijn de besparingen verdeeld over de 3 jaren?

161

Zijn de extra kosten van het onlangs voorgestelde programma van (tijdelijke) nationale maatregelen voor de zeevisserij in het totaal van de ombuigingsoperatie voorzien? Zo nee, hoe denkt het kabinet de middelen hiervoor te vinden, binnen de begroting van het Ministerie van Landbouw en Visserij?

162

Hoe is de verdeling van de f 80 mln. voor het bedrijfsleven inzake keuringskosten over de jaren 1979 en 1980? Op welke keuringskosten en welke producten zal deze tegemoetkoming betrekking hebben?

Welzijnssector

163

Welke inkomenseffecten zijn het gevolg van een herziening van de retributieregelingen voor gezinszorg?

164

Hoe groot is het aandeel van natuur- en landschapsbescherming binnen de welzijnssector dat zal worden «ingeleverd»?

165

De uitvoering van de Relatienota zal worden beperkt door een drastische bezuiniging op zowel de aankoop van natuurgebieden als de bijdragen in beheersovereenkomsten. In hoeverre betekent dit wederom een verlaging ten opzichte van de afspraken die zijn neergelegd in de memorie van antwoord naar aanleiding van de drie «Groene Nota's» (13 283 enz., nr. 7, blz. 55), waarin sprake is van een verlaging tot f 130 mln. resp. f 70 mln. in de periode tot en met 1981? Worden de ruilverkavelingen en andere cultuurtechnische werken op evenredige wijze getemporiseerd? Wat is het resultaat van het in de regeringsverklaring aangekondigde voornemen om in het natuur- en landschapsbeheer en de monumentenzorg «zinvolle activiteiten en extra arbeidsplaatsen» te vinden? Wat moet worden verstaan onder een aanmerkelijke beperking voor de aankoop van natuurgebieden?

166

Welke activiteiten van Staatsbosbeheer komen in aanmerking om te worden teruggedrongen?

167

Kan een nadere toelichting worden gegeven op de besparingen bij de geplande uitbouw van openbare gezondheidsdiensten?

Blz. 35

Milieu

168

Wat betekent het «enigszins opschuiven» van eerder gestelde termijnen in concreto voor de doelstellingen zoals die zijn vastgelegd in de indicatieve meerjarenprogramma's voor de bestrijding van de luchtverontreiniging en de waterverontreiniging, voor de tijdstippen waarop de Wet chemische afvalstoffen en de Afvalstoffenwet in werking zullen treden en voor de aanpak van de bestrijding van geluidhinder? Welke bedragen waren in de oorspronkelijke meerjarenraming voor 1979 t/m 1981 voorzien voor de genoemde activiteiten op het gebied van de milieubescherming en hoe komen deze bedragen er nu uit te zien? Kan een vergelijking worden gegeven van de aantallen arbeidsplaatsen die hiermee zijn gemoeid?

169

Heeft het kabinet bij de prioriteitsbepaling in de overwegingen betrokken dat de stijging in de meerjarenramingen voor wat betreft het uitvoeren van milieutaken van een andere aard is dan de stijging van de meerjarenramingen in het algemeen, aangezien het hierbij gaat om het uitvoeren van nieuwe c.q. achterstallige taken met een onvermijdelijke uitgavenopbouw in de «aanlooperperiode»? Zo ja, op welke wijze wil het kabinet dan de genoemde bedragen van f 35 mln. (1979) – f 95 mln. (1981) verdelen over de verschillende milieutaken? Met andere woorden, welke taken acht het kabinet het meest urgent?

170

Welke vertraging in de uitvoering van reeds tot stand gekomen milieuwetten zal het gevolg zijn van de uitgavenverlaging? Kan dit met name worden toegelicht voor wat betreft de verwerking van afvalstoffen mede gezien het anticiperen op verdere uitvoering van de Afvalstoffenwet door lagere overheden? Wordt met de verwerking van afvalstoffen ook gedoeld op de uitvoering van de Wet chemische afvalstoffen?

171

Betekent de vermindering van uitgaven voor reiniging van oppervlaktewateren, dat de toezegging in de regeringsverklaring dat de sanering in 1985 rond zal zijn wellicht niet gestand kan worden gedaan (vgl. debat goedkeuring Rijnverdragen, Handelingen 1977-1978, nr. 18, blz. 2076, linkerkolom, en blz. 2116, midden- en rechterkolom)?

172

Zal de bezuiniging bij milieu ook gevolgen hebben voor de hoogte van de heffingen en/of de inkomsten daaruit?

173

Worden de in uitzicht gestelde fondsen voor steun in verband met maatregelen ter verbetering van milieuhinderlijke bedrijfssituaties ter beschikking gesteld via de lokale overheden? Moet uit het kader van de Hinderwet worden begrepen, dat het daarbij gaat om relatief beperkte uitkeringen, waardoor bij voorbeeld verplaatsing van bedrijven uitgesloten is? Moet uit de beoogde hinderwetsubsidies worden afgeleid dat andere bedrijfstakken dan de papier- en lederindustrie voor subsidies in aanmerking komen? Zo ja, op welke basis?

Wetenschapsbeoefening

174

Kan het kabinet aangeven hoe de verdeling is van de voorgestelde verlaging van de meerjarenramingen voor wetenschapsbeoefening tot een bedrag van f 66 mln. in 1981 over a. de verschillende departementen, en b. exploitatie en investeringen?

175

Hoeveel arbeidsplaatsen zullen er in de sector wetenschapsbeoefening verloren gaan door de voorgestelde ombuiging in de exploitatiesfeer? Wordt deze vermindering van het aantal arbeidsplaatsen tot stand gebracht door natuurlijk verloop niet aan te vullen of gaan de gedachten ook uit naar andere (zo ja, welke) maatregelen?

176

Wordt in het kader van de ombuigingsoperatie in de sector wetenschapsbeoefening ook een verlaging van de meerjarenramingen voor de tweede geldstroom voorzien? Zo ja, hoe groot is deze verlaging?

177

Het kabinet staat voor ogen dat binnen de onderzoekactiviteiten ondanks de voorgestelde bezuinigingen de effectiviteit niet zal hoeven af te nemen door een grotere doelmatigheid en een herschikking van de prioriteiten. Op welke wijze denkt het kabinet de doelmatigheid te vergroten? Wat bedoelt het met een herschikking van prioriteiten?

178

Welke sectoren van wetenschapsbeoefening wil het kabinet met het in te stellen stimuleringsfonds stimuleren? En waarom?

Kosten van het overheidsapparaat

179

Hoe correspondeert een besparing van f 700 mln. op de kosten van het overheidsapparaat met de tabel op blz. 31? Op basis van welke becijferingen wordt een besparing van f 700 mln. in 1981 bereikt? Wat is het aandeel van de diverse elementen zoals uitsparing van personele en materiële kosten, reductie op voorziene personeelsuitbreidingen, beperking van de incidentele loonstijging? Hoe groot zal het verlies aan arbeidsplaatsen zijn in het kader van dit voornemen?

180

Hoe wordt de beoogde vermindering van het incidenteel bij ambtenaren bereikt?

181

Hoe beoordeelt het kabinet de uitverdieneffecten van een besparing op personele uitgaven van de belastingdienst?

182

Verder wordt gesproken over een veelheid van maatregelen. Kan een inzicht in deze veelheid worden verschaft?

Blz. 36

Overige publiekrechtelijke lichamen

183

Welke specifieke uitkeringen aan provincies en gemeenten heeft het kabinet op het oog? Wat gaan de maatregelen in concreto voor de individuele gemeenten betekenen? Is het te verwachten dat door het geheel van de voorgenomen bezuinigingen de financiële positie van de individuele gemeenten zal worden aangetast en is het te verwachten dat dientengevolge het aantal «artikel 12»-gemeenten zal toenemen?

184

Op welke gronden wordt het jaarlijkse accres voor het gemeentefonds verlaagd? Hoe is het percentage van 2,9 tegenover 2,4 voor de rijksuitgaven te onderbouwen, gezien het betoog in het blad *De Nederlandse Gemeente* van 3 juli 1978?

185

Betekenen de aangekondigde maatregelen ook dat de voorgestelde fase-ring bij de reorganisatie van het binnenlands bestuur zo is op te vatten, dat zij nu wordt uitgesteld tot na 1981?

§ 10. Maatregelen ter beperking van de groei van de overdrachtsuitgaven in ruime zin

Blz. 37

186

Moet de ruimte, die het kabinet voor een volumebeleid betrekkelijk gering acht, niet verwijd worden met de nog onvervulde vraag naar arbeid, die thans rond de 90 000 bedraagt (blz. 13)?

187

Zou het niet enige overweging verdienen de uitkeringsniveaus voor diegenen van gelijke leeftijd, die uit het onderwijs komen en geen aansluitende arbeid vinden, gelijk te houden, ongeacht het bereikte kennisniveau?

188

Kunnen cijfers omtrent de stijging in het aantal genieters van sociale uitkeringen worden verstrekt over de afgelopen jaren benevens een projectie van dit aantal voor de toekomst?

189

Zal de situatie van de niet-actieven na 1981 een andere zijn dan de huidige door het kabinet aangegeven? Moet worden aangenomen dat in de tachtiger jaren het volumebeleid meer kans van slagen heeft?

190

Kan de Regering de feitelijke betekenis van de volgende volgzinnen toelichten: «Hoewel thans slechts de contouren van het sociale zekerheidsstelsel op langere termijn zijn aan te geven, is bij de inventarisatie van de mogelijkheden tot beperking van de groei van de overdrachtsuitgaven dit perspectief voortdurend voor ogen gehouden. De keuze en de vormgeving van de voorstellen zijn daarop afgestemd»?

Blz. 38

191

Wat verstaat het kabinet onder de door hem genoemde «evenwichtige verhouding tussen de ontwikkeling van de inkomens van actieven en niet-actieven en binnen de groep van de actieven tussen overheidspersoneel en particuliere werknemers»?

Blz. 39

192

Moet de constatering, dat er overcompensatie heeft plaatsgevonden van 0% voor de uitkeringen van even boven het minimum tot 3% voor de maxima niet leiden tot de conclusie, dat de voorgenomen maatregel van een 1/2% beperking per halfjaar een te algemeen karakter heeft ten opzichte van de geconstateerde overcompensatie?

Blz. 40

193

Wanneer combinatie van het huidige niveau van AOW en WAO met het niveau van de bejaarden- en invaliditeitsaftrek ten onrechte voordelen oplevert, waarom heeft het kabinet – in afwachting van nader in gang te zetten onderzoek – reeds nu de keuze gemaakt om dit te corrigeren door bevrozing van de aftrek en niet door aanpassing van de uitkeringshoogten van AOW en WAO? Wordt de belastingopbrengst van de nu voorgestelde maatregel ten bedrage van f 40 mln. naar de fondsen teruggesluisd ter verlaging van de desbetreffende premies?

194

Welke inkomenseffecten vloeien voort uit de bevrozing van bejaarden- en invaliditeitsaftrek?

195

Moet uit het voornemen de aftrek voor verwervingskosten voor de sociale minima te verlagen worden afgeleid dat deze minima op netto-basis te hoog zouden zijn vastgesteld? Hoe verhoudt zich dit soort maatregelen met het uitgangspunt: handhaving koopkracht van de sociale minima? Kunnen de financiële gevolgen, eventueel gecumuleerd met andere voorstellen voor deze groep inkomensstrekkers worden gegeven voor de jaren 1979 tot en met 1981?

196

Met hoeveel procent zouden de persoonlijke pensioenpremiebijdragen (van 11,7% thans) gemiddeld verhoogd moeten worden voor de verzekerden bij het Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds om een besparing in rijksbijdragen in het ABP mogelijk te maken van f 1 mld., respectievelijk van f 1,5 mld. of f 2 mld. in 1981?

Blz. 41

197

Kan een overzicht worden gegeven van de verschillende sectoren waarop het trendbeleid van toepassing is? Welke is de omvang van deze verschillen-

de groepen? Hoe is per categorie de kwantitatieve verhouding tussen werknemers met en werknemers zonder ambtelijke status? Kan voor elke sector worden aangegeven welk percentage een inkomen heeft gelijk aan modaal of daar beneden?

198

Wil het kabinet de verschillen bij gelijkwaardigheid van de functies tussen een ambtenaar en een niet-ambtenaar in de netto-salarisuitkomsten nog eens nader uiteenzetten? En wil het kabinet in het bijzonder, daar waar het gaat om functies binnen de quartaire sector waarvan de ene een ambtelijke functie is en de andere niet (bij voorbeeld verpleegkundigen) ook dat netto-verschil uiteenzetten?

199

Heeft het kabinet redenen om aan te nemen dat de relatief sterke rechtspositie aan ambtenaren in 1959 in onvoldoende mate tot uiting kwam in de verhoudingen tussen overheidssalarissen en lonen in het bedrijfsleven, zodat de ambtenaren als het ware jarenlang te weinig hebben betaald voor hun grotere zekerheid van behoud van werkgelegenheid in de vorm van een relatief lagere beloning?

200

Zijn er naast de algemene maatregelen met betrekking tot de ambtenaren nog afzonderlijke voornemens per departement tot wijziging van primaire of secundaire arbeidsvoorwaarden (bij voorbeeld in de onderwijssector)? Zo ja, welke en wat is het gecumuleerde effect van deze maatregelen op de inkomenspositie van de onderscheiden categorie overheidspersoneel en andere trendvolgers?

201

Wat moet verstaan worden onder een «logischer» opbouw van topsalarissen? Op welk salarisniveau beweegt zich schaal 154? Kan gemotiveerd worden waarom uitgerekend daar de drempel wordt gelegd? Om hoeveel topfunctionarissen gaat het? Vallen de politieke ambtsdragers in het algemeen (bij voorbeeld bewindslieden en burgemeesters van grote steden) daar ook onder? Hoe zullen hun salarissen zich ontwikkelen?

Blz. 42

202

Kan een kwantitatieve onderbouwing worden gegeven van de half procent per half jaar in relatie tot de door het kabinet geconstateerde «eenzijdigheid» in de hantering van de pakketgelijkwaardigheid tussen overheidspersoneel en werknemers in het particuliere bedrijfsleven? Kan worden aangegeven wat de voorgestelde korting aan mutatie in het reëel beschikbaar inkomen oplevert tot 1981 voor:

- het overheidspersoneel met het minimumloon;
 - het overheidspersoneel met het modale inkomen;
 - het overheidspersoneel met 2 x het modale inkomen;
 - het overheidspersoneel met 4 x het modale inkomen;
- telkens vergeleken met de werknemers in het particuliere bedrijfsleven?

203

Wanneer in het centraal georganiseerd overleg van overheidspersoneel overeenstemming zou worden bereikt over de toepassing van de voorgenomen inhouding van de trend naar inkomenscategorieën, is dan de bereidheid van de overheid als werkgever afhankelijk van de ontwikkelingen buiten die sector of kan het ook andersom beredeneerd worden? Zou de halfjaarlijkse matiging van een half procent in de sociale zekerheidsinkomensgroei ook gedifferentieerd naar inkomenscategorieën kunnen worden toege-

past? De Regering verwijst voor wat betreft het overheidsperoneel naar «inkomensontwikkelingen in andere sectoren». Welke andere sectoren zijn hier bedoeld? Wanneer zal de vraag, die in de betreffende zin besloten ligt, op zijn vroegst beantwoord kunnen worden?

204

Betekent de uitspraak dat de inkomensmatiging met 1/2% per half jaar niet verder zal gaan dan past in het voorgestelde systeem, dat het kabinet reeds nu de exacte gevolgen van een zodanig systeem kent? Waarom worden dan niet aanstonds specifieke, niet-globale voorstellen (eventueel gefaseerd) gedaan?

205

Hoe verhoudt zich het voornemen om gedurende enige jaren een korting toe te passen op de uitkomsten welke resulteren uit een onverkorte trendberekening met het voornemen om geen wijziging aan te brengen in het aanpassingssysteem?

206

Kan nader worden ingegaan op de door het kabinet geopperde mogelijkheden om tot handhaving van de koopkracht der sociale minima te komen? Aan welke additionele (fiscale) maatregelen moet worden gedacht? Zal door het niet laten doorgaan van de 0,5% matiging voor deze minima niet een opwaartse druk op het loonniveau ontstaan?

207

Welk ombuigingsresultaat zou worden bereikt wanneer een gedifferentieerde matiging van de ambtenarensalarissen naar hoogte zou worden toegepast, beginnende met 0,2% per half jaar en oplopend tot 1% per half jaar voor de hoogste schalen? Wat zouden de gevolgen zijn voor de uitkeringen aan niet-actieven indien daar globaal dezelfde matiging zou worden toegepast?

Blz. 43

208

Kan de Regering nog eens aangeven waaruit heel duidelijk de beperking blijkt van het gebruik van de voorzieningen in de gezondheidszorg?

209

Kan de Regering de op blz. 9 vermelde maatregelen in de sfeer van de inkomensvervangende voorzieningen, die een totaal matigingseffect van f 500 mln. in 1981 (blz. 48) moeten teweegbrengen, qua bedragen specificeren naar de op blzz. 43 en 44 aangegeven categorieën?

210

Wat zou het ombuigingsbedrag zijn in de jaren 1979 t/m 1981 dat zou resulteren uit invoering van een niet-kostwinnerschap (70% van dagloon) per 1 januari 1979 voor WW, WWV, ZW en WAO/AAW?

211

Wat zou het ombuigingsbedrag zijn in de jaren 1979 t/m 1981 dat zou resulteren uit herziening van de dagloonregelingen voor langlopende uitkeringen oude gevallen (blz. 44 en 48) per 1 januari 1979?

212

Wat zullen de ombuigingsbedragen zijn in de jaren 1979 t/m 1981 die resulteren uit de voorgenomen herziening van de dagloonregelingen voor de kortlopende uitkeringen en de nieuwe gevallen in de langlopende uitkeringen?

213

Wat zou het ombuigingsbedrag zijn in de jaren 1979 t/m 1981 dat zou resulteren na toepassing van de regel dat zij, die minder dan 50% arbeidsongeschikt zijn voor het gedeelte waarvoor zij arbeidsgeschikt een uitkering ontvangen gebaseerd op de werkloosheidswetten? Kan het kabinet deze berekening gedifferentieerd uitvoeren voor de bestaande gevallen en voor de nieuwe gevallen na 1 januari 1979, zowel bij de huidige ruime toepassing van artikel 21, lid 2a, van de WAO als bij een strikte toepassing van het arbeidsongeschiktheids criterium?

214

Is de Regering voornemens de kleine en incidentele betrekkingen uit de werknemersverzekeringen te halen? Bereidt de Regering beleidsvoorstellen voor ten aanzien van het functioneel leeftijdsontslag zowel wat betreft de ambtenaren voor wie dit functioneel leeftijdsontslag geldt als wat betreft de cumulatie van uitkeringen ex functioneel leeftijdsontslag met nieuwe inkomsten uit nieuw ter hand genomen betrekkingen?

215

Waarom wordt de fiscalisering van de interimregeling ziektekosten vóór 1982 ongewenst beschouwd, en wel gewenst een toepassing van de vermindering van de trend met een 1/2% per halfjaar, eventueel te differentiëren naar inkomenscategorieën? Zou het niet te overwegen zijn om beide zaken met elkaar te verweven?

216

Waarom moet een studie van de integratie van de Ziektewet en de WAO wachten op afsluiting van het daarvoor gestelde?

Blz. 45

217

Waarom wordt bij de inkomensmatiging niet gesproken over actief inkomensbeleid met betrekking tot de particuliere inkomens in de gezondheidszorg? En wat stelt de Regering zich dienaangaande voor?

218

Welke werkgelegenheidsontwikkeling in de gezondheidszorg vloeit voort uit ongewijzigd beleid, resp. Bestek '81? Wil het kabinet aangeven hoe het de ontwikkeling van de werkgelegenheid in de gezondheidszorg ziet, zowel naar kwantiteit als naar kwaliteit?

219

Kan ten aanzien van de gezondheidszorg aangegeven worden het percentage bezuiniging per beleidsvoornemen op het totaal van de bezuiniging op de gezondheidszorg? Kan een nadere motivering gegeven worden voor deze verdeling?

220

Waarom heeft het kabinet niet overwogen – in het kader van de bezinning op de inkomensvervangende voorzieningen – de wet plaatsing minder-valide arbeidskrachten – eventueel met inbouw van sancties – te verruimen? Wat zou per saldo het ombuigingsbedrag zijn in 1981 dat zou resulteren als gevolg van gefaseerde verruiming van deze wet van de huidige norm van 2% naar een norm van 5% in 1981 voor bedrijven met meer dan 100 medewerkers (incl. de overheid als grootste werkgever) bij één of twee veronderstelde macro-economische casusposities met betrekking tot het aantal daarvoor minder vrijkomende vacatures?

221

Waarom wil de Regering de maatregel (blz. 9) van uitbreiding c.q. invoering van eigen bijdragen tot resp. van f 10 per dag bij opname in een AWBZ-inrichting of ziekenhuis alleen toepassen op ongehuwden ouder dan 18 jaar met een eigen inkomen en voor gehuwden zonder van hen afhankelijke kinderen? Heeft dit eventueel te maken met de voorgenomen maatregelen in de sfeer van de kinderbijslagvoorzieningen? Vragen die maatregelen echter niet vooral offers van de gezinnen met inkomens boven de ziekenfondsgrens (eerste fase) en van de gezinnen met 16- en 17-jarige kinderen (tweede fase)?

222

Is een verdeling te geven naar voorzieningen (algemene ziekenhuizen, verpleeghuizen, psychiatrische ziekenhuizen, e.d.) alsmede naar categorieën patiënten (bejaardenverzekering, vrijwillige en verplichte verzekering) van de geraamde 24 mln. verpleegdagen waarvoor bijbetaling wordt beoogd?

223

Kunnen voor de beleidsvoornemens onder *a* en *b* de veronderstelde besparingen in de kosten van levensonderhoud aangetoond worden?

224

Wat beoogt het kabinet te bereiken met de f 100 eigen bijdrage in de ziekenfondsverzekeringen op het terrein van niet-klinische verstrekkingen? Kan de vergelijking gegeven worden met de regelingen voor overheidspersoneel deelnemende aan IZA en IZR? Waarom wordt gedacht aan f 100 op de niet-klinische verstrekkingen? Waarom niet f 100 in het algemeen als eigen bijdrage in de totale ziektekosten? Hoeveel gezinnen zullen de f 100 bijbetaling voor niet-klinische verstrekkingen niet behoeven te betalen naar raming? Is een schatting gemaakt van de met deze bijbetaling gemoeide administratieve problemen?

225

Wat is naar verwachting de opbrengst van de eigen bijdrage van f 100 in de ziekenfondsverzekeringen op niet-klinische verstrekkingen, indien deze opbrengst zou worden gesplitst in een deel dat bestaat uit de directe financiële baten en een deel dat bestaat uit de bezuiniging die optreedt ten gevolge van een verminderd gebruik van medische voorzieningen?

226

Neemt de Regering bij de beleidsvoornemens onder *a* en *b* ook in ogenschouw hetgeen in het regeerakkoord vermeld staat over het wegnemen van verschillen tussen verschillende samenlevingsvormen? Verstaat de Regering onder «f 100 per zelfstandige gezinshuishouding» ook de buitenhuwelijkse samenlevingsvorm?

227

Wanneer denkt het kabinet zijn standpunt te geven over de wetsontwerpen voorzieningen gezondheidszorg en de tarieven gezondheidszorg?

Blz. 46

228

Meent de Regering, dat er een causaal verband kan bestaan tussen de mate, waarin van sociale voorzieningen misbruik of oneigenlijk gebruik wordt gemaakt en de grootte van het verschil tussen verdiende lonen en inkomensvervangende uitkeringen?

229

Met welk percentage denkt het kabinet het zwarte-geldcircuit terug te kunnen dringen met de hier voorgestelde beleidsmaatregelen met betrekking tot het zwarte circuit? Is het opnieuw aftrekbaar maken van de onderhoudskosten voor woningen ter bestrijding van het zwarte circuit mede overwogen?

230

Meent de Regering, dat er een causaal verband kan bestaan tussen enerzijds de toeneming van het verschijnsel belasting- en/of premiefraude, resp. beunhazerij en anderzijds de stijging van de druk van belastingen en premies? Zijn hierover studies uitgevoerd of in gang gezet? Zo ja, wat was daarvan de uitkomst? Zo nee, wil de Regering daartoe dan alsnog opdracht geven?

Blz. 47

231

Kan een overzicht worden gegeven van het inkomensoffer in 1979 dat de volgende categorieën burgers, gehuwd, met twee kinderen zouden moeten brengen: a. werknemers, b. ambtenaren, c. uitkeringsgerechtigden, met een minimuminkomen; een modaal-inkomen; een inkomen van 2 x modaal en (indien van toepassing) van 4 x modaal, ingeval een inkomensbeleid zou worden gevoerd zoals het kabinet zich dit voorstelt (exclusief de kinderbijslagoperatie)?

Blz. 48

232

Is in de raming van de ombuiging onder A, lonen enz. overheidspersoneel, mede begrepen de ombuiging op de door de overheid te betalen lonen en salarissen van particuliere organisaties (bijzonder onderwijs, maatschappelijk werk, culturele sector, enz.)? Zo ja, hoe is dan de samenstelling van die post?

233

Kunnen de uitgavenbeperkingen genoemd onder IV worden gespecificeerd? Kunnen de effecten van volume-beperkende maatregelen worden gespecificeerd?

234

Wat wordt bedoeld met de post doorwerking in IZA en IZR enz.?

235

Kan de bezuiniging van f 350 mln. op werknemersvoorzieningen nader worden toegelicht?

236

Is het bedrag van f 350 mln. als opbrengst van de eigen bijdrage niet-klinische ziektekosten een bruto- of een netto-raming, gelet op de te handhaven koopkracht?

237

Is het bedrag van f 40 mln. uit hoofde van bevrozing bejaarden- en invalideitsaftrek een bruto- of een netto-raming, gelet op de te handhaven koopkracht?

Blz. 49

238

Op welke wettelijke grondslag berust het gestelde «recht op arbeid»? Staat hier een subjectieve plicht tot het verschaffen van arbeid tegenover? Op welke wettelijke grondslag berust de absoluut gestelde «plicht tot arbeid»?

§ 11. Gerichte maatregelen op het gebied van de arbeidsmarkt en de economische structuur

Blz. 50

239

Worden wettelijke maatregelen beraamd om tegen te gaan, dat de werkloosheid onevenredig drukt op bepaalde groepen met een blijkbaar zwakke positie op de arbeidsmarkt?

240

Is er verschil in de toepassing van het begrip passende arbeid op particuliere werknemers en op werknemers vallende onder de quartaire sector?

241

Hoe groot is het deel van het bedrag voor nieuw gericht beleid, dat zal toevoelen aan het hier genoemde instrument van om-, her- en bijscholing ter vermindering van de kwalitatieve onevenwichtigheden op de arbeidsmarkt en ter vergroting van de mobiliteit van de beroepsbevolking?

242

Denkt het kabinet op het terrein van om-, her- en bijscholing ook aan mogelijkheden in het kader van betaald educatief verlof?

Blz. 51

243

De regionale verschillen tussen vraag en aanbod vragen een gericht beleid, zo zegt de nota. Wat moet daaronder worden verstaan?

244

Hoe is de stand van zaken omtrent het te vragen advies aan de Raad van de Arbeidsmarkt over het arbeidsplaatsenbeleid?

245

Gaat bij de door het kabinet hier aangekondigde nadere uitwerking van de mogelijkheden van selectieve vervroegde uittreding, het stimuleren van herverdeling van arbeid en andere vormen van vermindering van het arbeidsaanbod de hieruit voortvloeiende loonkostenstijging per eenheid produkt gepaard met een dienovereenkomstige inlevering van loon zodat voorkomen wordt dat het uurloon in de betrokken bedrijven niet verhoogd wordt (blz. 94, bijlage I)? Of gaat het daarbij om een uitwerking waarbij dat inkomensoffer wel eens kleiner zou kunnen zijn, zoals op blz. 108 en 109 van bijlage I wordt gesuggereerd?

246

Kan nader worden aangegeven wat begrepen moet worden onder de uitwerking van de mogelijkheden van selectieve vervroegde uittreding en het stimuleren van herverdeling van arbeid en voorts onder andere vormen van vermindering van het arbeidsaanbod?

247

Beschikt de Regering over kwantitatieve aanwijzingen met betrekking tot de relatie tussen achterblijvende koopkracht voor bepaalde inkomenscategoriën en verminderende prikkel tot inspanning in die zelfde inkomenscategoriën? Beschikt de Regering over kwantitatieve aanwijzingen met betrekking tot de relatie tussen achterblijvende koopkracht, verstarring van het beloningsniveau en wrijvingen op de arbeidsmarkt (genoemd op blz. 51)?

248

Heeft het kabinet zich reeds beraden over de mogelijkheden tot doorbreking van de verstarring van beloningsstructuur en -niveau? Zo ja, tot welke gevolgtrekkingen heeft dat geleid? Zo neen, welke moeilijkheden worden ondervonden om ter zake gefundeerde wijzigingen te kunnen voorbereiden?

249

Hoe hebben de loonsuppletie- en loonsubsidieregelingen tot nu toe gewerkt? Welke effecten in arbeidsplaatsen uitgedrukt hebben zij gehad?

250

Kunnen nadere mededelingen worden gedaan over de betekenis van de meest recente taxaties (Gasunie) van de aardgasreserves?

Blz. 52

251

Heeft het kabinet bij zijn voornemen tot het starten van een isolatieplan gericht op woningen als bijdrage tot de werkgelegenheid en tot de energiebesparing ook het mede aftrekbaar maken van de isolatie van woningen overwogen? Zou van fiscale aftrekbaarheid van de isolatie van woningen niet nog een belangrijke additionele stimulans kunnen uitgaan?

252

Zijn de voorziene stadsverwarmingsprojecten van relevante betekenis voor werkgelegenheid en energiebeleid?

253

Is naast het werkgelegenheidsaspect ten aanzien van energiebesparing niet ook het structurele aspect, het lange-termijnaspect en het betalingsbalansaspect belangrijk?

254

Kan een overzicht worden gegeven van het verwachte energiegebruik en het verwachte aantal arbeidsplaatsen in de verschillende sectoren in 1981? Welke concrete maatregelen worden genomen met betrekking tot de energiebesparing en meer speciaal het nationaal isolatieplan?

255

Kan exacter inzicht gegeven worden over de f 100 mln. ten laste van ontwikkelingsamenwerking met een exportbevorderingsdimensie?

§ 12. Inkomenspolitiek kader

Blz. 53

256

Wat zijn de inkomenseffecten van de onderscheiden beleidsvoornemens afzonderlijk en te zamen voor de verschillende inkomensgroepen?

257

Kan nader worden gespecificeerd wat een reëel offer betekent voor inkomens boven de f 50 000 en oplopend naar gelang het inkomen hoger is?

258

Wat bedoelt de Regering precies met indicatief inkomensbeleid en op blz. 54 met indicatieve aanbevelingen aan het bedrijfs- en beroepsleven met het oog op het te voeren structurele inkomensbeleid? Hoe ruim moeten deze indicatieve aanbevelingen worden opgevat voordat – zoals het kabinet het noemt – uiteindelijk tot interventie zou moeten worden overgegaan?

259

Van welke grootte-orde zou de extra-besparing zijn die zou optreden als een inkomensbeleid zou worden nagestreefd dat erop zou neerkomen dat alleen de minimuminkomens gehandhaafd zouden worden en alle inkomensgroepen daarboven naar draagkracht een reëel offer zouden moeten brengen (bij voorbeeld de modale inkomens een achteruitgang van 0,5%; 2 x modaal 2% en 4 x modaal 4%)? Kan het overzicht naar categorieën (zoals eerder gevraagd naar aanleiding van blz. 47 van Bestek '81) ook voor dit inkomensbeleid gegeven worden?

260

Het kabinet schrijft: «Daarbij gaat het onder meer om de volgende *elementen*:». Gezien het feit dat in de volgende zinsneden maar één element wordt genoemd, te weten permanent structureel overleg, rijst de vraag welke *andere* elementen het kabinet hier op het oog heeft gehad.

Blz. 54

261

De modelwaarde voor de post incidenteel staat blijkens blzz. 73 en 75 van bijlage I op 2%. Is derhalve de conclusie juist dat de Regering de post incidenteel met $\frac{3}{4}$ % wil terugdringen? Welke bijdrage tot die terugdringing wil het kabinet laten leveren door de drie hoofdonderdelen van de post incidenteel, te weten: 1. het minimumloon en het uitstralingseffect ervan; 2. het marktgebeuren; 3. de hogere functiewaardering door hogere arbeidskwalificatie? Hoe is de bijdrage van het onderdeel: hogere functiewaardering bij differentiatie naar c.a.o.-lonen, niet c.a.o.-lonen en ambtenarensalarissen?

262

Beschikt het kabinet over gegevens met betrekking tot de post incidenteel per deelmarkt, met name die in de sector van de bouw? Blijkt er enig verband tussen de hoogte van het incidenteel en schaarsteverschijnselen op deelsectoren van de arbeidsmarkt, met name die van de bouwsector? Acht het kabinet niet het gevaar aanwezig dat – gegeven de plannen met betrekking tot het nationaal isolatieplan voor woningen en het handhaven van het hoge niveau van stadsvernieuwing – fricties zullen ontstaan dan wel gehandhaafd blijven op de arbeidsmarkt, die leiden tot relatief hoge incidenteelposten dan wel – indien zulks door enig instrument zou worden tegengegaan – tot verdere toeneming van het zwarte circuit?

263

Zijn er kwantitatieve gegevens beschikbaar omtrent de macro-economische post incidenteel vanaf bij voorbeeld 1972 voor de niet-c.a.o.-lonen, de c.a.o.-lonen en de ambtenarensalarissen? Zo ja, welke zijn die?

264

Wat zou, uitgaande van het aangepast scenario I, de waarde van de arbeidsinkomensquote worden, indien – anders dan het kabinet wil – de post incidenteel toch op de modelwaarde van 2% zou uitkomen? Welk bedrag aan extra ombuigingen zou nodig zijn om bij deze onverhoopte ontwikkeling van de post incidenteel de arbeidsinkomensquote en ook de andere doelstellingen en randvoorwaarden van aangepast scenario I toch te kunnen realiseren?

265

Waarom wordt in tegenstelling tot het verleden in de koopkrachtscenario-gegevens van Bestek '81 exclusief incidenteel gerekend en genoteerd? Zou niet ten minste een belangrijk deel van de incidentele loonstijging aan de modale werknemer toe te rekenen zijn? Is het in het kader van de risico's van het aangepast scenario I niet mogelijk de doelstelling van handhaving van de koopkracht te betrekken op de modale werknemer inclusief incidenteel?

266

Betekent het streven van het kabinet om in 1979 de loonsom voor het overheidspersoneel met 1/2% terug te brengen een daarmee overeenkomende beperking van de gebruikelijke promoties en periodieke verhogingen? Hoe groot zal dan de overblijvende incidentele loonstijging zijn? Hoe moet de voetnoot van blz. 97 bijlage I in dit verband gelezen worden, waarin staat dat niet onderzocht is of een dusdanige geringe incidentele loonstijging voor de ambtenarensalarissen technisch mogelijk is?

267

Volgens de tekst van deze bladzijde *overweegt* het kabinet een raad van advies in te stellen over structurele vraagstukken van inkomensbeleid; deze raad zal uit *onafhankelijke* deskundigen moeten bestaan; bijzondere aandacht zal gegeven worden aan de *relatie tot de SER*. Op blz. 58 zegt het kabinet dat tot het instellen van een *voorlopige* raad van advies *zal worden overgegaan* bestaande uit een *klein aantal deskundigen*, die een commissie *ex artikel 43 van de SER* zou kunnen zijn. Wordt deze raad wel of niet overwogen? Zal deze raad wel of niet uit onafhankelijke deskundigen bestaan? Zal het wel of niet een commissie van de SER zijn? Wat wordt de positie van de huidige SER-commissie inkomensbeleid? Waarom is een nieuw orgaan nodig? Waarom is onafhankelijkheid verkozen boven een tripartite samenstelling? Is de structuur van een bestaande SER-commissie en een nieuwe raad van advies (wel of niet ex artikel 43 van de SER) – die beide in het adviesproces omtrent de *voorgenomen raamwet op de inkomensvorming* (blz. 58) worden betrokken – niet onnodig omslachtig?

268

Ligt het in de bedoeling, dat de Raad van Advies voor het inkomensbeleid met zijn activiteiten ook bijdraagt tot de op korte termijn beoogde algemene inkomensmatiging en zo ja, langs welke weg?

Blz. 55

269

Waarom wordt bij het inkomensbeleid de vakantietoeslag als onderdeel van dat beleid niet in beschouwing genomen?

Blz. 56

270

Is de Regering van plan om bij het tarievenbeleid met betrekking tot de vrije beroepsbeoefenaren een uitspraak te doen met betrekking tot inkomensontwikkelingen van inkomens boven de f 50 000? Wordt gedacht aan de mogelijkheid om bij de medische beroepsbeoefenaren af te zien van de koopkrachtclausules in de overeenkomsten?

271

Wat is het gevolg voor de sociale minima van het voornemen om bij de berekening met de fiscale aftrek voor niet-actieven rekening te houden?

272

Wat is het gevolg voor de sociale minima van de uitbreiding van de eigen bijdrage in de ziekenfondsverzekeringen op niet-klinische verstrekkingen met een maximum van f 100 per zelfstandige huishouding? Is deze uitbreiding van de eigen bijdrage inbegrepen in de beperking van de groei van de sociale uitkeringen met 0,5% per half jaar?

Blz. 57

273

Wat wordt in de passage over de collectieve VAD bedoeld met «het fondsvermogen zal worden aangewend ten behoeve van voorzieningen inzake vervroegde pensionering van werknemers en meer in het algemeen ten behoeve van de oudedagsvoorziening van de werknemers»? Als de opbrengst van het vermogen wordt bedoeld, is dan de bijdrage voor gemelde doeleinden substantieel genoeg? Als het vermogen zelf wordt bedoeld, is de collectieve VAD dan meer dan een «doorgeefluik»?

274

Wat wordt de ingangsdatum voor het z.g. gezamenlijke VAD-deel?

275

Betekent de «effectiever beïnvloeding van de arbeidskosten» in de «non-profitsector» ook een inbreuk op de eigenstandigheid of levensbeschouwelijke grondslag van de betrokken organisaties en instellingen?

276

Welk bedrag zal naar schatting op basis van het voorgestelde percentage van 12 op vermogensaanwas aan het in te stellen fonds kunnen toevloeien over de jaren 1979 t/m 1981?

Blz. 63

277

In hoeverre sporen de beleidsmaatregelen van het kabinet met de CEC-varianten?

Blz. 66

278

Kan tabel I voorkomend in het rapport van de CEC van 23 juni 1977 met inachtneming van de laatst bekende gegevens en prognoses worden verstrekt?

Blz. 69

279

Wat zouden de gevolgen voor de kerngegevens zijn wanneer de uitzetting van de wereldhandel slechts 4% zou bedragen?

280

Uit de gegevens van het Centraal Economisch Plan 1978 blijkt dat voor de jaren 1977 en 1978 de groei van het nationaal inkomen slechts 2½% beliep, resp. zal belopen. In hoeverre zijn deze percentages definitief? Wat zouden de gevolgen zijn voor de kerngegevens als de groei op resp. 2%, 2½% en 3½% zou worden gesteld?

Blz. 70

281

Wat voor consequenties heeft de in dollars uitgedrukte prijs van stookolie voor de energieprijzen, gezien de grote fluctuaties die de dollarkoers de laatste tijd heeft ondergaan?

Blz. 72

282

Kan er een basisprojectie als vermeld in par. 3.2 van bijlage I worden gegeven waarbij ervan uit wordt gegaan dat stijging van de loonvoet onafhankelijk is van belasting en premiedruk? Kan dit eveneens gedaan worden voor de doorberekening van Bestek '81 en voor «Werkgelegenheid door Solidariteit»?

Blz. 75

283

In welk stadium van besluitvorming is het beraad over het rapport van de commissie-Hofstra inmiddels gekomen en wanneer kunnen de resultaten daarvan worden tegemoet gezien?

Blz. 77

284

Kunnen vergelijkende gegevens worden verstrekt over soortgelijke hardnekkige overcapaciteit in andere landen en wel wat betreft de belangrijkste handelspartners van Nederland?

Blz. 94

285

Is de conclusie juist dat als de WIR onverhoopt niet zou blijken te werken er dan alle aanleiding is te veronderstellen dat er een structureel afzetprobleem is (verzadiging van de markt)? Op welke termijn zou dat kunnen worden gesignaleerd om tijdig de geëigende maatregelen te kunnen nemen?

286

Onder welke omstandigheden zal een de export ondersteunend beleid (vermoedelijk) niet meer kunnen passen in het kader van de EEG (met name de concurrentiebepalingen)?

Blz. 95

287

Is in de berekeningen ook verwerkt dat tegenover de kosten van de quartaire werkgelegenheid kunnen worden gesteld de vermindering van uitgaven in de sociale sectoren?

Blz. 96

288

Leidt invoering van f 100 eigen risico ZFW tot afwentelingseffecten, dus tot stijging van de loonsom? Zo ja, kan dan aangegeven worden of dit effect bij de doorberekening van alle varianten, met name scenario 1A, is meegenomen?

289

Welke andere voorwaarden worden in de derde alinea bedoeld, behalve de drie genoemde?

Blz. 97

290

Wat is het oordeel van de Regering over fiscalisering van werkgevers/werknemers-sociale verzekeringslasten, zoals de CEC in scenario 1A voorstelt?

291

Aan welke technische mogelijkheden of onmogelijkheden moet worden gedacht bij een post incidenteel van niet meer dan 0,5%?

Blzz. 99 en 101

292

Wat zijn de effecten van de diverse scenario's op de reële groei van het nationale inkomen, op de werkgelegenheid in bedrijven en bij de overheid, op de collectieve druk en op de ruilvoet?

Blz. 103

293

De reëel vrij beschikbare inkomens van ambtenaren en uitkeringsgerechtigden ontwikkelen zich bij het voorgestelde beleidspakket grosso modo hetzelfde als die van loontrekkers in het bedrijfsleven, ondanks de half procent korting per half jaar. Kan worden gekwantificeerd in welke mate de diverse oorzaken, die bij ongewijzigd beleid een hogere inkomensontwikkeling van eerstbedoelde groepen zouden hebben veroorzaakt, elk apart hiertoe zouden hebben bijgedragen?

294

Kan nader aangegeven worden wat bedoeld wordt met «na verwerking ombuigingseffecten» in het staatje met betrekking tot inkomenseffecten?

295

Kan de Regering nader ingaan op de volgende vragen met betrekking tot de nota «Werkgelegenheid door solidariteit»?

a. Kan worden aangegeven, wat de effecten van maatregel I zijn, indien de voorgestelde extra-loonmatiging niet wordt geëffectueerd met een jaarlijkse verlaging van het incidentele loon met gemiddeld 1%, zoals door het CPB aangenomen, maar geheel of ten dele via een maximalisatie in de halfjaarlijkse prijscompensatie, dus bij voorbeeld door een maximum van f 350 per percent?

b. Wat zijn de effecten indien de extra-matiging in de periode 1979–1982 als hierboven aangegeven wordt gesuperponeerd op de aangevulde projectie volgens scenario 1 van de CEC?

c. Welke bedragen aan LB/IB zijn ermee gemoeid om in de alternatieve projectie B in tabel 2 van de CPB-berekening van de nota-Den Uyl de modale werknemer op nul te brengen? Tot welke vergroting van het financieringstekort leidt dat?

d. Welke effecten zijn het gevolg van het telkenjare tot 1982 creëren van 10 000 extra arbeidsplaatsen in de quartaire sector ten laste van het financieringstekort van de overheid?

e. Welke effecten treden op indien jaarlijks niet 1 maar 1,5 mld. investeringssteun aan bedrijven wordt verschoven naar overheidsactiviteiten? (maatregel III)

296

Zijn de eigen bijdragen van f 10 per dag bij opname in een AWBZ-inrichting of ziekenhuis en van een maximum van f 100 per jaar op niet-klinische verstrekkingen per zelfstandige gezinshuishouding ook verwerkt in het aangepast koopkrachtscenario?

297

Als de verlaging van de werkloosheid tot 150 000 à 175 000 manjaren buitengewoon moeilijk kan worden gedetailleerd naar bedrijfstak, zoals de CEC schrijft, hoe kan dan tot de conclusie worden gekomen dat het gekozen scenario reële mogelijkheden tot slagen heeft?

Blz. 104

298

Welke «input» is tot uitgangspunt gekozen bij de reeds in gang gezette wetenschappelijke evaluatie-onderzoeken?

Blz. 105

299

Zijn gegevens bekend omtrent het verband tussen de in de zeventiger jaren toegepaste nivellering en de arbeidsmobiliteit? Zo ja: hoe luiden die?

Blz. 106

300

Zal de voorgenomen verplichte vacaturemelding niet een nieuwe last leggen op het bedrijfsleven en daarmee een doelmatig en ad rem reageren op gewijzigde omstandigheden eerder doen verstarren dan bevorderen?

Blz. 107

301

Wordt van de hier bedoelde experimentele regeling voor langdurig werklozen in belangrijke mate gebruik gemaakt en kunnen daarover reeds kwantitatieve en financiële gegevens worden verstrekt?

Blz. 108

302

In de CEC-nota wordt uitvoerig aandacht besteed aan de herverdeling van arbeid. Zijn de eventuele financiële gevolgen van de aldaar behandelde maatregelen reeds gekwantificeerd? Zo ja, kunnen de betreffende cijfers dan worden overgelegd?

Blz. 109

303

Zullen deze experimenten (EDO) niet kunnen leiden tot verlies van arbeidsplaatsen en derhalve averechts werken?

BIJLAGE II

Zesde rapport van de studiegroep begrotingsruimte

Blz. 117

304

Is in het financieringstekort ook de rente- en aflossingsplicht begrepen en, zo ja, is 4,5% tekort in 1981 dan niet iets anders dan bij voorbeeld 4,5% nu? En zo ja, hoeveel maakt dit uit?

Blz. 118

305

Gesproken wordt over «tentatieve calculaties». Kunnen deze worden toegelicht c.q. worden overgelegd?

Blz. 124

306

De commissie Begrotingsruimte wijst hier op de reeds vóór 1972 bestaande structurele problemen van de Nederlandse economie. Kan deze stelling met concrete gegevens worden onderbouwd?

Blz. 125

307

Aan welke structurele verschuiving in het aanhoudingsgedrag van de particuliere sector moet in concreto worden gedacht?

308

Hoe zal de verzwakking van de positieve invloed van de aardgascomponent in de jaren na 1981 vermoedelijk per jaar gaan verlopen?

Blz. 126

309

Kan de mate worden aangegeven waarin elk, van de drie genoemde factoren («kop», monetaire ontwikkeling en koersontwikkeling) de nauwkeurigheid zal benaderen die nodig is om gegronde conclusies te kunnen trekken?

Werken deze drie factoren neutraal ten opzichte van elkaar, werken zij tegengesteld dan wel in gelijke richting en wat zullen de implicaties zijn voor elk van deze drie situaties?

Blz. 127

310

Kan een overzicht worden gegeven van enerzijds de financieringstekorten sedert de invoering van het instrument van de structurele begrotingsruimte in 1959 en de spaaroverschotten in diezelfde periode anderzijds? Sporen deze grosso modo met elkaar? Zal in verband met een mogelijke uitbreiding van werkgelegenheid in de quataire sector rekening gehouden moeten worden met het feit dat de laatste jaren de spaaroverschotten vermoedelijk hoger zijn geweest, zodat voor de komende jaren een zekere inhaal zou kunnen worden gerechtvaardigd?

311

Betekent *meer* investeren ook meer werk? Maakt het nog verschil uit of deze kwestie macro-economisch dan wel micro-economisch wordt bezien?

312

Zijn de hier genoemde «randvoorwaarden» dwingend van karakter of zijn zij uitdrukking van wenselijkheden?

313

Kan meer inzicht gegeven worden in het verschijnsel dat de gulden meer geapprecieerd is ten opzichte van de landen waarheen wij exporteren dan in verhouding tot de landen waaruit wij importeren? Zal dit verschijnsel zich voortzetten?

Blz. 128

314

Kan de stelling dat onder andere door de WIR-premies in de financiële behoefte van het bedrijfsleven zal worden voorzien nader worden onderbouwd? Maakt het macro-economisch nog veel verschil uit of via belastingvermindering dan wel via premies wordt gefinancierd?

Blz. 129

315

Wat wordt verstaan onder normale verhoudingen uitgedrukt in procenten van het nationaal inkomen?

316

Aan welke beleidsbeslissingen moet in de 12de regel van onder worden gedacht? Zijn dat dezelfde als de z.g. noodremprocedures die in de nota Bestek '81 zijn aangekondigd?

Blz. 133

317

Kan nader verduidelijkt worden waarom de Regering ook na het aanvullend beleid blijft spreken van 3% groei?

Blz. 139

318

Kan een inzicht worden gegeven in de globale calculaties, vermeld in de eerste alinea die de conclusie ondersteunen dat de drukkende werking van de aardgassector in dezelfde orde van grootte zal blijven als tot nu toe het geval was?

Blz. 141

319

Zal uit de nieuwe opzet duidelijker kunnen blijken dat een noodzakelijke uitzetting van het financieringstekort het gevolg is van de kosten van (aanvullende) beleidsmaatregelen gericht op de versterking van de structuur van de economie met daaraan verbonden een expliciete berekening van de mogelijke «inverdien»-effecten?

320

Zal het karakter van de meerjarenramingen ook tegenover het parlement gaan veranderen van een min of meer vrijblijvende prognose naar een taakstelling voor de middellange termijn, waarvan alleen dan kan worden afgeweken als zeer dringende redenen daartoe zouden nopen? Zullen deze ramingen dan niet meer het karakter verkrijgen van meerjarenbegrotingen?

BIJLAGE III

Overwegingen inzake ombuigingen bij de overdrachtsuitgaven in ruime zin

Blz. 162

321

Kunnen kwantitatieve gegevens worden verstrekt die het onvoldoende gebruik van scholingsvoorzieningen aantonen? Aan welke oorzaken moet deze achterstand in het bijzonder worden geweten?

322

Zal de inperking van het selectieve gedrag van de werkgever door de aanbevelingen van de commissie-Hessel niet tegengesteld werken aan het streven naar rendementsherstel?

323

Hoe is de samenstelling van de commissie-Hessel? Waren de werkgevers daarin ook betrokken?

Blz. 175

324

Komt de door het kabinet voorgestelde nieuwe rekenmethode om tot netto bedragen te komen in de sfeer van de WAO en de WWV niet heel dicht bij de uitkomst van het voornemen van het vorige kabinet om de uitkeringen op grond van deze wetten te stellen op maximaal 75% in plaats van 80% voor wat de WAO betreft en leiden zij tot een extra-ombuiging voor wat betreft de WWV?

325

Hoeveel minimumloonontvangers die een lager besteedbaar inkomen hebben dan de sociale minima zullen er nog overblijven, indien de z.g. calculatiepremie op 2,5% wordt gesteld in plaats van op 1,65%? Wat kost deze verhoging een uitkeringsgerechtigde per maand? Wat zou het een uitkeringsgerechtigde netto per maand kosten indien de premie verhoogd zou worden tot 3,15%?

Blz. 180

326

Is de Regering bereid al het cijfermateriaal te publiceren dat ertoe geleid heeft, dat de percentages, zoals genoemd op blz. 180 en blz. 181 van bijlage III, als zodanig zijn vastgesteld?

327

Kan een kwantificering worden gegeven van de mate waarin in de 40 trendbepalende sectoren de feitelijk verdiende lonen een afwijking hebben vertoond van de c.a.o.-bepalingen waar het trendmechanisme vanuit ging?

Blz. 181

328

Wil de Regering aangeven in hoeverre de bruto-salarissen en de bedragen die deze netto opleveren voor vergelijkbare functies bij overheid en bedrijfsleven uiteenlopen? Kan de Regering voor een aantal vergelijkbare functies bij overheid en bedrijfsleven de daaruit voortvloeiende salarissen aangeven (bij voorbeeld als in hoofdstuk IV-9 van de CPB monografie nr. 19 «De Personele inkomensverdeling 1952-1967» is gedaan)?

Blz. 182

329

Kan de gesignaleerde «voorsprong» van het overheidsperoneel van 2½% ten opzichte van de werknemers in het particuliere bedrijfsleven worden verbijzonderd naar inkomenscategorie (minimumloon, modaal, 2 x modaal, 4 x modaal)? Hoe zou deze «voorsprong» er hebben uitgezien als in plaats van de 40 trendbepalende c.a.o.'s (boven 10 000) alle c.a.o.'s als uitgangspunt zouden zijn gekozen?

330

Welke consequenties zal de nu nog niet aan de orde zijnde belastingheffing over de uitkeringen ingevolge de interimregeling ziektekosten hebben op de toepassing van de regeling voor buitengewone lasten en op de verhouding tot de loongrens voor de verplichte ziekenfondsverzekering?

Blz. 183

331

Wat verstaat de Regering onder een beperkt aantal maatregelen ten aanzien van het aanscherpen van de zogenaamde knipbepalingen, het afschaffen van de dubbeltelling van diensttijd en de invoering van een andere anti-cumulatiebepaling bij invaliditeitspensioenen?

332

Ligt het in de bedoeling ook de dubbeltelling van tropenijaren (bij voorbeeld in de Nederlandse Antillen) voor in Europa geboren Nederlanders af te schaffen?

Blz. 187

333

Wat is de betekenis van het gebruik van het woord «kan» in de laatste zin van de eerste volle alinea? Is ook het tegengestelde mogelijk, namelijk onderschrijding van een RWW-uitkering ten opzichte van het minimumloon? Welk aantal werknemers zou bij de in de alinea genoemde mogelijkheid betrokken kunnen zijn?

334

Kan een uitvoerig overzicht worden gegeven van het ontstaan en de ontwikkeling van de verzekeringsplicht van de groep directeuren van n.v.'s en b.v.'s? Is het initiatief tot het brengen onder de werking van de sociale verzekeringen van deze groep uitgegaan van belanghebbenden of van de betrokken sociale verzekeringsorganen?

Blz. 191

335

Met betrekking tot het recht op uitkering uit de Ziektewet ook na het bereiken van de 65-jarige leeftijd rijst de vraag om hoeveel uitkeringsgerechtigden het hier naar schatting gaat.

Blz. 197

336

In welk stadium verkeren de reeds geruime tijd aan de gang zijnde onderzoeken op het gebied van de omvang van de fraude en van de bestrijdingsmogelijkheden van instituten verbonden aan de Erasmus-universiteit te Rotterdam? Kan het kabinet de Kamer daarover – uiteraard vertrouwelijk – mededelingen verstrekken? Wil het dat ook doen met de rapporten van de interdepartementale werkgroepen ten aanzien van de sociale wetgeving en van de beunhazerij?

Blz. 198

337

Kan de passage luidende «het steekproefsgewijze gebruik maken van de kleine advertenties, enz.» nader worden uitgelegd? Is de term «gebruik maken» niet verkeerd?

De voorzitter van de commissie,
Dolman

De griffier van de commissie,
De Beaufort