Eerste Kamer der Staten-Generaal

1

Zitting 1979–1980 Nr. 31a

15 683

Nadere wijziging van de Algemene Kinderbijslagwet, de Wet op de inkomstenbelasting 1964 en de Wet op de loonbelasting 1964 alsmede van enkele andere wetten (samenvoeging van de bestaande kinderbijslagregelingen tot een algemene, de gehele bevolking omvattende, verplichte kinderbijslagverzekering van het eerste kind af en afschaffing van de kinderaftrek van de loon- en inkomstenbelasting)

EINDVERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIES VOOR SOCIALE ZAKEN EN VOOR FINANCIËN[1]

Vastgesteld 11 december 1979

De leden van de fractie van de P.v.d.A. stelden de vraag, of de eenstemmigheid waarmee de Tweede Kamer en Regering het kind, bedoeld in artikel 11 onder a van het thans aanhangige wetsontwerp als «eerstgeborene» aanduiden, inderdaad betekent, dat de kinderen in dat artikel aangeduid als «een eerste» tot en met «een achtste en elk volgend kind» in deze rangorde individueel naar geboortedatum geschikt moeten worden.

Indien deze vraag bevestigend beantwoord wordt, mag de term «eerstgeborene» dan worden verstaan als «het oudste van de kinderen waarvoor de verzekerde op de eerste dag van een kalenderkwartaal recht op uitkering heeft»?

Hoe moet voorts het rangordenummer worden toegekend aan een kind, voorzover het in aanmerking komt voor herhaalde telling, als geregeld in artikel 9 lid 1 en lid 2: rekening houdend met de geboortedaum waarvoor het reeds bij eerste telling een rangordenummer kreeg, of met de datum, waarop de voorwaarden voor herhaalde telling voor het eerst zijn vervuld.

Hoe – zo vroegen deze leden voorts – moet het rangordenummer worden vastgesteld van een kind, dat op latere leeftijd voor het eerst recht op kinderbijslag doet ontstaan voor een verzekerde: op grond van zijn natuurlijke geboortedatum of op grond van de datum, waarop het tot het gezin van de verzekerde toetreedt?

Moet bij overgang naar het gezin van iemand, jegens wie de verzekerde alimentatieplichtig is, rekening worden gehouden met de kinderbijslag voor dit kind krachtens het hem toekomende rangnummer voorzien? Of is het veeleer nog steeds de bedoeling, dat kinderbijslag niet tot bedragen in artikel 11 genoemd, geïndividualiseerd wordt per kind, zoals tot voor enige tijd uit de wetsteksten kon worden afgeleid, voordat «een eerste kind» met «de eerstgeborene» werd gelijkgesteld?

Indien dit laatste (naar de mening dezer leden in het huidige systeem terecht) de bedoeling is gebleven, ware het dan niet juister artikel 11 sub a te doen luiden:

«f 129,48 voor een eerste kind indien het *oudste* der kinderen, waarvoor op de eerste dag van dat kalenderkwartaal recht op kinderbijslag bestaat, jonger is dan drie jaar»

[1] Samenstelling: Sociale Zaken: Kloos (PvdA), Versloot (PvdA), Franssen (CDA)(voorzitter), Van Dalen (CDA), Zoutendijk (VVD), Van Tets (VVD), Van Kleef (PPR), Kremer (CPN), Meuleman (SGP), Van der Jagt (GPV), Vogt (PSP), Maris (–).

Financiën: Zoon (PvdA), Simons (PvdA), Terwindt (CDA)(voorzitter), Christiaanse (CDA), Van Tets (VVD), Veen (VVD), Van Kleef (PPR), Kremer (CPN), Meuleman (SGP), Van der Jagt (GPV), Vogt (PSP), Maris (–).

althans indien de bedoeling van de wetstekst niet veeleer (wat daaruit ook gelezen zou kunnen worden) zou moeten worden weergegeven met:

«f 129,48 voor een eerste kind, indien het *jongste* der kinderen, waarvoor op de eerste dag van dat kalenderkwartaal recht op kinderbijslag bestaat, jonger is dan drie jaar»?

Deze lezing, mede ingegeven door de onbepaalde term «*een* eerste kind» in plaats van «*het* eerste kind» oftewel «de eerstgeborene», lijkt beter met de strekking der bepaling overeen te stemmen!

Vertrouwende dat de Regering bereid zal zijn op het vorenstaande vóór de openbare beraadslaging over dit wetsontwerp schriftelijk of mondeling bescheid te geven, achtten de Commissies deze beraadslaging voldoende voorbereid.

De voorzitter van de vaste Commissie voor Sociale Zaken,
Franssen

De voorzitter van de vaste Commissie voor Financiën,
Terwindt

De griffier voor het wetsontwerp,
Ploos van Amstel